

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/33/2026
Identifikačné číslo spisu:	2125010928
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2125010928.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného O. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 11. júna 2026 v Bratislave dovolanie obvineného O. B. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Andrey Čechovičovej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. júla 2025, sp. zn. 5To/54/2025, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného O. B. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava (ďalej tiež „okresný súd“) rozsudkom z 29. apríla 2025, sp. zn. 32T/25/2025, uznal obvineného O. B. za vinného zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 173 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí:

- Dotykový mobilný telefón zn. F. D. XX A., čiernej farby s poškodeným - popraskaným displejom so SIM kartou,
- malá plastová dóza,
- sklená používaná fajka,
- 1 ks plastové vrečko s uzáverom,

- 3 ks plastových vreciek uzáverom,
- 1 ks plastové vrečko s uzáverom,
- plastové uzatvárateľné vrečko s obsahom bielych tabliet v množstve 74 ks
- 6 ks plastových vreciek s uzáverom a 1 ks plastové vrečko bez uzáveru,
- 2 ks plastových vreciek s uzáverom,
- 1 ks plastové vrečko s uzáverom.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí:

- 1 ks mobilný telefón značky honor, zozadu zelenej farby v priesvitnom kryte, nepoškodený, bez sim karty,
- 1 ks bicykel značky F. F., šedej farby, číslo rámu Z.,
- 1 ks bicykel značky Y. H., nepoškodený, číslo rámu Y.,
- 1 ks papierová krabica s obsahom 5 ks plastových uzatvárateľných krabičiek, 1 ks železnej plastovej krabičky a 1 ks bieleho štetca a 1 ks bielej elektronickej cigarety značky L. P.,
- 1 ks mobilný telefón značky Huawei, čiernej farby, bez poškodenia v čiernom puzdre, bez sim karty,
- 1 ks mobilný telefón značky Nokia, vysúvací, sivej farby, bez poškodenia, bez sim karty,
- 12 ks zariadení na fajčenie cigariet značky glo v rôznych farbách,
- pláténá taška s obsahom produkty elektroniky 8 ks zn. A.,
- 104 ks cigariet rôznych príchuť značky D. s kolkami,
- 6 ks počítačová myš zn. U. 3 typov a 2 ks počítačová myš značky F. 2 typov,
- 6 ks holiaci strojček A. one blade a 19 ks kozmetiky zn. U. o 11ti rôznych typoch,
- čierna pláténá taška zn. A. s obsahom 8 ks masážne produkty zn. B. v 6ti typov produktov, 2 ks powerbank zn. J. a 1 ks powerbank zn. S., 1 ks Z. disk, 1 ks multipol zn. S., 2 ks svietiacich bateriek zn. U. - 2 rôzne typy,
- 11 ks zubná pasta zn. elmex fialová, 7 ks zubná pasta zn. elmex zelená, 3 ks zubná pasta zn. A., 3 ks balenie curaprox kefiek, 1 ks kefky elmex, 2 ks curaprox kefky po 3 ks,
- 2 ks elektrická kečka P. N., 1 ks elektrická kečka A., 1 ks horák zn. Z., 1 ks záhradné nožnice zn. Z.,
- nahrievacie prístroje B. Č., T. farby a O. farby v počte 48 ks + 3 ks V. V.,
- 2 ks elektrická kečka zn. oral b, 2 ks pánsky parfum zn. C. N., 1 ks klávesnica od A. zn. U., 2 ks bieliaci prístroj na zuby zn. C., 3 ks U. dámsky krém, 1 ks dámska voňavka zn. U. H., 1 ks holiaci strojček zn. A., 2 ks tvárový elektrický čistič zn. I., 1 ks bieliaci krém na zuby zn. C., 1 ks žiletka zn. B. v bezpečnostnom obale, 1 ks žiletka s nadstavcami zn. B., 4 ks pánska kozmetika na bradu zn. I. N.,
- 9 ks pánskych opaskov zn. C. N. s bezpečnostným snímačom so štítkami obchodu A. Y.,
- 1 ks mobilný telefón zn. H. s rozbitým predným displejom v celej časti, čiernej farby, bez sim karty,
- 2 ks balení s obsahom plastových uzatvárateľných sáčkov + 1 ks balenie 3 ks plastových kelímkov,
- okrúhle textilné puzdro s obsahom 5 ks plastových vreciek s uzáverom,
- 1 ks mobilný telefón zn. V., viac nešpecifikovaný, čiernej farby s poškodením displeja na ľavej spodnej časti bez sim karty,
- 1 ks mobilný telefón zn. Z. Z. v bielom zatváracom obale bez poškodenia, bez sim karty,
- 1 ks digitálna váha v plastovom vrchnom kryte nezistenej značky,
- plastová dóza,
- 1 ks digitálna váha striebornej farby bez značky,
- 1 ks rum W. A. N., 1 ks cognac zn. A., 1 ks Whiskey zn. I., 1 ks Koňak zn. C., 1 ks. O. 12 ročná, 1 ks. rum R. - všetky s bezpečnostným prvkom obchodu proti krádeži.
- Finančná hotovosť v celkovej sume 1.905,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad vo výmere 2 roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák., súd obvinenému uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 77 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 písm. b), písm. e) Tr. zák. súd obvinenému uložil aj obmedzenie spočívajúce:

- v zákaze požívania iných návykových látok,

- v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu, čo do výroku o treste, podal obvinený O. B. v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 10. júla 2025, sp. zn. 5To/54/2025, rozhodol tak, že postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Dňa 2. marca 2026 podal obvinený O. B. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUD. Andrey Čechovičovej písomne odôvodnené dovolanie, ktorým napadol uznesenie krajského súdu vo výroku o treste a uplatnil v ňom dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por., a síce, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa, v spojení s § 374 ods. 3 Tr. por. Obvinený v intenciách uplatneného dovolacieho dôvodu namietal, že súd mal pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., ktoré je možné aplikovať aj v prípade priznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. Mal za to, že súdy nezohľadnili všetky okolnosti skutku a mieru, akou prispel orgánom činným v trestnom konaní k objasneniu nielen jeho trestnej činnosti. Uviedol, že trest, ktorý by bol v jeho prípade primeraný a ktorý by plnil individuálnu aj generálnu prevenciu by mal byť trest mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., t. j. trest na dolnej hranici, nižší ako uložený trest vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý považoval za nesprávny a nezákonný.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. a zrušil rozsudok okresného súdu v spojitosti s uznesením krajského súdu a okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej tiež „prokurátorka“) podaním z 11. marca 2026 konštatujúc neexistenciu žiadneho procesnoprávneho ani hmotnoprávneho pochybenia, ktoré by zakladalo obvineným vecne vymedzený dôvod dovolania. Uviedla, že nepoužitie § 39 Tr. zák., resp. ani obvineným navrhovaného § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. nezakladá žiadny dovolací dôvod. Aplikácia predmetného inštitútu je v plnom rozsahu na zvážení súdu, čo vyplýva aj z fakultatívnej povahy mimoriadneho zníženia trestu. Námietka tohto charakteru je výhradou o neprimeranej prísnosti uloženého trestu, pričom neprimeranosť uloženého trestu nepredstavuje žiaden relevantne uplatniteľný dovolací dôvod, keďže primeranosť uloženého trestu sa v dovolacom konaní neskúma. Námietku neprimeranosti trestu, resp. neuplatnenia zmierňovacieho § 39 Tr. por. možno použiť len ako odvolací dôvod. Prokurátorka ďalej uviedla, že trest obvinenému bol uložený v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe a je takého druhu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin pripúšťa. Subjektívne posúdenie uloženého trestu ako neprimerane prísneho obvineným nie je subsumovateľné pod žiadny z dovolacích dôvodov. Ku skutočnostiam uvádzaných obvineným v dovolaní konštatovala, že ide o repetíciu argumentácie obsiahnutej v ním podanom odvolaní, na ktorú krajsky súd dal dostatočnú, zrozumiteľnú a vecne a právne správnu odpoveď v dovolaní napadnutom rozhodnutí, s ktorou sa v plnom rozsahu stotožnila. Zdôraznila, že tak okresný, ako i krajský súd, sa v odôvodneniach svojich rozhodnutí dostatočne presvedčivo a argumentačne správne vysporiadali s argumentáciou týkajúcou sa druhu trestu ako aj jeho výmery.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného O. B. V. na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol, pretože je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa §

371 Tr. por.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 6. mája 2026 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák.

Po predložení veci najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného spolu s predloženým spisovým materiálom a zistil, že dovolanie je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Tr. por.], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (§ 372 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.) a spĺňa aj nevyhnutné obsahové náležitosti (§ 374 Tr. por.). Zároveň, ale najvyšší súd zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Úvodom najvyšší súd pripomína, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd, a nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať v intenciách Trestného poriadku len odvolací súd [§ 322 ods. 3 Tr. por., § 326 ods. 5 Tr. por.]. Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený eo ipso prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže dovolací súd vykonať dokazovanie len v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

V prípade uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. sa vyžaduje zistenie, aby bol trest uložený mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. Obvinený v rámci tohto dovolacieho dôvodu namietal neprimeranosť uloženého trestu z dôvodu, že súdy pri jeho ukladaní neaplikovali ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák.

V súvislosti s uvedenou námietkou najvyšší súd poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 5/2011, podľa ktorého „[d]ovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. nie je naplnený tým, že obvinenému nebol uložený trest za použitia § 39 Tr. zák., v dôsledku čoho uložený trest má byť neprimeraný, lebo pokiaľ súd nevyužil moderačné oprávnenie podľa uvedených ustanovení a trest vymeral v rámci nezniženej trestnej sadzby, nemožno tvrdiť, že trest bol uložený mimo trestnú sadzbu stanovenú Trestným zákonom za trestný čin, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného. Nepoužitie ustanovenia § 39 Tr. zák. nezakladá žiadny dovolací dôvod.“

Nad rámec uvedeného najvyšší súd dodáva, že skutočnosti spočívajúce v spolupráci obvineného s orgánmi činnými v trestnom konaní, v jeho priznaní viny a v prejavenej ľútosti nad spáchaným skutkom boli pri ukladaní trestu zohľadnené, nevedli však k aplikácii mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ako sa toho obvinený domáha, ale k jeho použitiu na základe podmienok upravených v § 39 ods. 5 Tr. zák.

Najvyšší súd uvádza, že neprimeranosť či prísnosť uloženého trestu je možné v dovolacom konaní úspešne uplatňovať len v tom prípade, ak bol trest uložený mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby

alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za daný trestný čin nepripúšťa, čo však prejednávaný prípad nie je. V prejednávanej veci bol obvinenému uložený trest odňatia slobody podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. (podľa ktorého je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 15 rokov) postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (z dôvodu opätovného spáchania zločinu sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšovala o tretinu na 9 rokov a 8 mesiacov), s použitím § 39 ods. 5 Tr. zák. (upravená dolná hranica trestnej sadzby sa znižovala o jednu tretinu na 6 rokov a 6 mesiacov), pričom obvinenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, čiže mu bol uložený jednak zákonom prípustný druh trestu, jednak v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe.

Vo vzťahu k § 374 ods. 3 Tr. por. najvyšší súd uvádza, že ustanovenie § 374 ods. 3 Tr. por. nemožno uplatňovať ako samostatný dôvod dovolania. Toto ustanovenie len v nadväznosti na § 369 Tr. por. a § 372 ods. 1 Tr. por. vyjadruje okolnosť, že aj keď sa z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por. dovolaním napáda vždy rozhodnutie súdu druhého stupňa (okrem dovolania podaného ministrom spravodlivosti), možno dovolaním namietat aj chyby konania súdu prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Ak dovolateľ namieta chybu konania na súde prvého stupňa, musí táto chyba zodpovedať niektorému z dôvodov dovolania uvedenému v § 371 ods. 1 Tr. por. a takto musí byť aj v dovolaní označená [(374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) (R 47/2014 - I)].

Na základe vyššie uvedených skutočností dovolací súd dospel k záveru, že dovolateľom uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. nie je daný, a preto dovolanie obvineného O. B. na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Rozhodnuté bolo pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.