

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ú.**, so sídlom v K., proti žalovanému **F. B.**, bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. D. S., advokátkou so sídlom v K., **o zaplatenie poplatku z omeškania**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17 C 106/2003, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 27. mája 2009 sp. zn. 2 Co 115/2009 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 27. mája 2009 sp. zn. 2 Co 115/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach označeným uznesením odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 8. novembra 2007 č.k. 17 C 106/2003-92, ktorým bolo vyhovené žalobe žalobcu o zaplatenie poplatku z omeškania. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním. Uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený zástupkyňi žalovaného 14.12.2007, preto odvolanie podané žalovaným 4.11.2008 bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Okrem iného namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17 C 106/2003 nepoveril zastupovaním advokátku JUDr. O. K., preto doručenie prvostupňového rozsudku tejto advokátke nebolo účinné. Menovaná mu poskytovala právne služby v súvislosti s odpustením poplatku z omeškania v mimosúdnom konaní a len na preukázanie trov,

ktoré mu tým vznikli, predložil súdu plnomocenstvo z 23.9.2003 ako aj vyúčtovanie odmeny za právne služby v mimosúdnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu jeho oneskorenosti, ak záver súdu o tejto otázke je nesprávny.

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 veta prvá O. s. p.).

Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre jeho určité úkony (§ 28 ods. 1 O.s.p.).

Udelenie plnomocentva na zastupovanie účastníka v občianskom súdnom konaní zvoleným zástupcom treba v zmysle citovaných ustanovení O.s.p. preukázať listinou obsahujúcou vyhlásenie účastníka, ktorým poveruje zástupcu svojim zastupovaním v konaní. Písomné plnomocenstvo možno nahradiť aj vyhlásením účastníka s rovnakým obsahom, urobeným ústne do zápisnice. Uvedenými ustanoveniami sa odvolací súd dôsledne neriadil.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že na pojednávaní dňa 26.5.2005 v súvislosti s uplatnením náhrady trov konania založil žalovaný do spisu plnomocenstvo udelené 23.9.2003 JUDr. O. K. na vybavenie odpustenia poplatku z omeškania s platením nájomného, žiadosť o odpustenie poplatku z omeškania z 29.9.2003 a vyúčtovanie odmeny za právne služby týkajúce sa napísania tejto žiadosti vyhotovené 6.11.2003. Rozsudok súdu prvého stupňa z 8.11.2007 č.k. 17 C 106/2003-92 bol doručený JUDr. O. K. (označenej v záhlaví rozsudku za zástupkyňu žalovaného) 14.12.2007. Žalobcovi bol tento rozsudok doručený 20.10.2008, pričom odvolanie proti nemu podal na pošte 4.11.2008. Na výzvu súdu prvého stupňa JUDr. O. K. listom z 12.12.2008 oznámila, že žalovaného v konaní nezastupovala, nebola ním poverená a rozsudok mu neodovzdala.

Podľa názoru dovolacieho súdu uvedené skutočnosti neumožňovali záver o tom, že žalovaný splnomocnil na zastupovanie v konaní advokátku JUDr. O. K.. Z predloženého plnomocenstva v spojitosti s vyššie uvedenými pripojenými listinami nevyplývala vôľa žalovaného poveriť menovanú advokátku zastupovaním v konaní, predmetom ktorého bol voči nemu uplatnený žalobný nárok, ale vôľa poveriť ju vykonaním úkonov spojených s odpustením poplatku z omeškania. Išlo teda o plnomocenstvo týkajúce sa poskytnutia iných právnych služieb, než bolo zastupovanie v konaní vedenom proti nemu. Túto skutočnosť napokon potvrdila aj samotná advokátka. Pokiaľ súd prvého stupňa nesprávne posúdil obsah predložených listín a z tohto dôvodu neodstránil rozpor medzi nimi a prednesom žalovaného na pojednávaní 26.5.2005, nemôže byť tento nesprávny postup

na ujmu žalovaného. Doručenie prvostupňového rozsudku označenej advokátke preto nemalo vo vzťahu k žalovanému žiadne právne účinky. K riadnemu doručeniu tohto rozsudku žalovanému došlo až 20.10.2008 a jeho odvolanie podané na poštu 4.11.2008 bolo preto podané včas.

Ak za týchto okolností odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, nerozhodol správne. Nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odňal žalovanému možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 201 a § 212 a nasl. O.s.p.

So zreteľom na uvedené dovolací súd podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. apríla 2010**

**JUDr. Rudolf Č i r ě , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. D. Pekajová