

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/5/2022
Identifikačné číslo spisu: 8119207194
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8119207194.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu BIOVEX, s.r.o. v konkurze, so sídlom Priemyselná 3005/1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 498 904, proti žalovanému: Miroslav Hiščar, nar. XX. XX. XXXX, s miestom podnikania Sveržov 81, 086 02 Sveržov, IČO: 30 634 431, právne zastúpenému Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o určenie neúčinnosti ukracujúceho právneho úkonu a poskytnutie finančnej náhrady alternatívne o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5Cbi//11/2019, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoKR/6/2020-141 zo dňa 07. 07. 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a .

II. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej tiež ako „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 5Cbi/11/2019-105 zo dňa 14. 02. 2020, v poradí prvým výrokom zamietol nárok žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 31. 08. 2017 uzatvorenej medzi spoločnosťou BIOVEX, s.r.o., so sídlom Priemyselná 3005/1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 498 904 ako predávajúcim a Miroslavom Hiščarom, ako kupujúcim, predmetom ktorej je odplatný prevod technológie plynovej kotolne nachádzajúcej sa a nainštalovanej v Bytovom dome blok C. v areáli C. E. na adrese S. č. XX, C. - stavba súp. č. XXXX, zapísaná na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre k. ú. C.. Druhým výrokom určil, že kúpna zmluva zo dňa 31. 08. 2017 uzatvorená medzi spoločnosťou BIOVEX, s.r.o., so sídlom Priemyselná 3005/1, 085 01 Bardejov, IČO:

36 498 904 ako predávajúcim a Miroslavom Hiščarom, s miestom podnikania Sveržov 81, 086 02 Gaboltov, IČO: 30 634 431, ako kupujúcim, predmetom ktorej je odplatný prevod technológie plynovej kotolne nachádzajúcej sa a nainštalovanej v Bytovom dome blok C. v areáli C. E. na adrese S. č. XX, C. - stavba súp. č. XXXX, zapísaná na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre k. ú. C., je voči konkurzným veriteľom v konkurznej veci úpadcu BIOVEX, s.r.o., so sídlom Priemyselná 3005/1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 498 904, neúčinná. Tretím výrokom uložil žalovanému povinnosť do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vydať do všeobecnej podstaty nezabezpečených veriteľov úpadcu BIOVEX, s.r.o., so sídlom Priemyselná 3005/1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 498 904 technológiu plynovej kotolne nachádzajúcej sa a nainštalovanej v Bytovom dome blok C. v areáli C. E. na adrese S. č. XX, C. - stavba súp. č. XXXX, zapísaná na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre k. ú. C. alebo poskytnúť do všeobecnej podstaty nezabezpečených veriteľov úpadcu peňažnú náhradu v sume 38.568,32 eur, pričom právo voľby plnenia má správca. Napokon štvrtým výrokom rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Na odvolanie žalovaného proti proti výrokom II., III., a IV., rozsudku prvoinštančného súdu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/ a h/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 4CoKR/6/2020-141 zo dňa 07. 07. 2020, napadnutý prvoinštančný rozsudok v označených výrokoch ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil, súčasne vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému.

3. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 22. 07. 2020.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (č. l. 165 - 172), dôvodiac prípustnosťou dovolania podľa § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 13. 12. 2021 (č. l. 186 - 188), v ktorom navrhol dovolanie ako oneskorene podané odmietnuť podľa § 447 písm. a/ C. s. p., a uplatnil si náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %. Navrhol tiež uloženie pokuty za súdivosť právneho zástupcovi žalovaného v zmysle ust. § 452 ods. 2 C. s. p.

6. Písomné vyjadrenie žalobcu zaslal súd prvej inštancie postupom podľa § 436 ods. 4 C. s. p., žalovanému (doručenka pripojená k č. l. 193), ktorého ďalšie vyjadrenie v spore nenasledovalo.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom, resp. advokátskou kanceláriou (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie dovolania.

8. Podľa § 427 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

9. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C. s. p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 C. s. p.).

10. Podľa § 447 písm. a/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z doručky pripojenej k č. l. 146 spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol žalovanému doručený cestou jeho právneho zástupcu dňa 16. 07. 2020. Posledným dňom lehoty, v ktorej mohol žalovaný podať dovolanie, bol tak 16. 09. 2020, ktorý deň pripadol na stredu. Dovolanie zo dňa 15. 11. 2021 žalovaný odoslal ako elektronický dokument a Okresnému súdu Prešov bolo doručené, ako vyplýva z dátumu na potvrdení o odoslaní podania na č. l. 171 spisu, v rovnaký deň, t. j. 15. 11. 2021; zároveň z podacej pečiatky menovaného okresného súdu na č. l. 156 vyplýva, že do elektronickej dátovej schránky bolo dovolanie žalovaného prijaté dňa 16. 11. 2021.

12. Pokiaľ teda žalovaný podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu dňa 15. 11. 2021, podal ho po uplynutí lehoty dvoch mesiacov odo dňa doručenia dovolaním napadnutého rozsudku oprávnenému subjektu, t. j. osobe žalovaného, cestou jeho právneho zástupcu, ktorého žalovaný splnomocnil na zastupovanie svojej osoby v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cbi/11/2019, vrátane prijímania doručovaných písomností (splnomocnenie na č. l. 115 spisu).

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky len pre úplnosť, vzhľadom na zdravotnú krízu súvisiacu so šírením ochorenia COVID-19 v uplynulých dvoch rokoch, dodáva, že na zmienenú zdravotnú situáciu reagoval aj právny poriadok Slovenskej republiky modifikovaním procesných práv a povinností sporových strán a súdov, a to prijatím zákona č. 62/2020 Z. z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť dňom jeho vyhlásenia, t. j. 27. marca 2020. Avšak ani s prihliadnutím na tento zákon nemožno v posudzovanom prípade konštatovať včasnosť podania dovolania žalovaného, nakoľko k prerušeniu plynutia procesných lehôt (vrátane lehoty na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku), došlo v období od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020, ktorá okolnosť dopad na posúdenie včasnosti dovolania žalovaného, nemá žiadny.

14. Rovnako len pre úplnosť, najvyšší súd k návrhu žalobcu na aplikáciu ustanovenia § 452 ods. 2 C. s. p., dovolacím súdom, uvádza nasledovné:

14.1. Podľa § 452 ods. 1 C. s. p., ak dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už neuvádzať.

14.2. Podľa § 452 ods. 2 C. s. p., ak dovolací súd dovolanie odmietne ako neprípustné alebo zamietne ako nedôvodné v prípade uvedenom v odseku 1, uloží advokátovi, ktorý dovolanie podpísal, pokutu do 500 eur. Tento advokát má postihové právo proti svojmu klientovi, len ak dovolanie podal na jeho osobitný písomný príkaz.

14.3. Vyššie citované ust. § 452 ods. 2 C. s. p., upravuje inštitút tzv. pokuty pre súdivosť, ktorá je sankciou pre advokáta ako osobu dotovanú povinnosťou riadnej odbornej starostlivosti, a to v prípadoch ustanovených v § 452 ods. 1 C. s. p., kedy dovolateľ opakovane žiada o poskytnutie petítornej ochrany, hoci dovolací súd už v minulosti aspoň v piatich prípadoch konštatoval, že konkrétny procesný postup či konkrétna právna vec ochranu nepožíva. Ide v podstate o pokutovanie zahlcovania súdov prípadmi, o ktorých možno legitímne predpokladať, že nebudú požívať právnu ochranu. Ako vyplýva zo začlenenia zákonného textu ohľadne pokuty za súdivosť do ustanovenia § 452 C. s. p., ako jeho druhého odseku, zákonodarca nepochybne mal na mysli (obligatórne) uloženie tejto pokuty advokátovi v prípade podpísania dovolania uvedeného v odseku 1 predmetného ustanovenia. Ako konštatoval aj

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze č. k. IV. ÚS 562/2018-34 zo dňa 17. 01. 2019, Civilný sporový poriadok uloženie pokuty za súdivosť predpokladá len v ust. § 58 (šikanózna alebo zjavne bezdôvodná námietka zaujatosti) a v ust. § 452 ods. 2 v prípade ustanovenom v § 452 ods. 1 C. s. p. Zhrnúc uvedené, pokutou za súdivosť zákon nepostihuje advokáta v prípade podpísania neskoro podaného dovolania.

15. Vzhľadom na všetky vyššie konštatované dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 447 písm a/ C. s. p., ako oneskorene podané odmietol.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p., a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.