

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/19/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6117228053  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6117228053.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: T.P.T. - Slovakia, s. r. o., so sídlom Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO: 36 458 775, proti žalovanému: Ing. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., XX XX Prešov, o zaplatenie 20.000,- eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/195/2017, o dovolaní spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., so sídlom Strojnícka 17, 080 06 Prešov, IČO: 17 147 263, zast. Mgr. Ivan Mazanec, usadený euroadvokát, so sídlom Metodova 331/12, 080 01 Prešov, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., so sídlom Strojnícka 17, 080 06 Prešov, IČO: 17 147 263 z a s t a v u j e .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 8. augusta 2018, zamietol v prvom výroku návrh spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., IČO: 17 147 263, so sídlom Strojnícka 17, 080 06 Prešov na odpustenie zmeškania lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018. Druhým výrokom súd zamietol sťažnosť spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., IČO: 17 147 263, so sídlom Strojnícka 17, 080 06 Prešov voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanenie platobného rozkazu podaného dňa 28.07.2017 domáhal zaplatenia sumy 20.000,- eur s prísl. a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie platobným rozkazom sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 22.08.2017 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 20.000,- eur s prísl. a náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podala spoločnosť EKOPRIM group, s. r. o. v zákonnej lehote odpor.

3. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 odmietol odpor, keďže z obsahu odporu vyplýva, že medzi žalovaným: Ing. Ľubomír Duplák - EKOPRIM, IČO: 14 277 123 (subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 01.12.2017) a spoločnosťou, ktorá podala odpor: EKOPRIM group, s. r. o., IČO: 17 147 263, došlo (v období medzi vydaním platobného rozkazu dňa

22.08.2017, jeho doručením žalovanému dňa 03.12.2017 a následne podaním odporu dňa 17.12.2017) k predaju podniku, o čom právny zástupca spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., priložil v odpore a tiež v podaní zo dňa 16.01.2018 dôkaz (Zmluva o predaji podniku zo dňa 30.11.2017 spolu s ďalšími prílohami). Do práv a povinností žalovaného vstúpila tak spoločnosť: EKOPRIM group, s. r. o., ktorá nadobudla vlastnícke právo k podniku žalovaného a prevzala všetky záväzky podniku žalovaného.

4. Súd prvej inštancie, predtým ako skúmal samotný obsah podaného odporu, skúmal oprávnenie spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., na podanie odporu. Oprávnenie podať odpor proti platobnému rozkazu má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoUK“) (totožne s úpravou § 265 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) len žalovaný.

5. Ďalej uviedol, že z výpisu z živnostenského registra vyplýva, že žalovaný (Ing. Ľubomír Duplák - EKOPRIM) ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 01.12.2017, z dôvodu uzavretia Zmluvy o predaji podniku do práv a povinností vstúpila spoločnosť EKOPRIM group, s. r. o., IČO: 17 147 263, Strojnícka 17, 080 06 Prešov.

6. Súd prvej inštancie má za to, že tvrdenia právneho zástupcu spoločnosti: EKOPRIM group, s. r. o., IČO: 17 147 263, o tom, že sa táto spoločnosť stala právnym nástupcom žalovaného v konaní, nie sú správne. Samotný zánik živnostenského oprávnenia fyzickej osoby rozhodnutím živnostenského úradu na jeho žiadosť pred alebo po začatí konania nemá vplyv na jeho spôsobilosť byť účastníkom konania v spore, ktorý vznikol z jeho podnikateľskej činnosti. Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby táto nestráca spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 61 CSP, pretože fyzická osoba tým nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti a nezbavuje ju to ani prípadných záväzkov z dovtedajšej podnikateľskej činnosti. V danom prípade nemožno hovoriť o zániku strany s následným prenesením práv a povinností na obchodnú spoločnosť ako na právneho nástupcu. Strana sporu - žalovaný, v dôsledku ukončenia podnikateľskej činnosti nezanikla, zanikli iba práva a povinnosti vyplývajúce z tohto oprávnenia.

7. Súd následne dňa 14.05.2018 doručil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 22.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 právneho zástupcovi spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. Dňa 30.05.2018 bola súdu doručená prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o., proti uzneseniu sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018, ktorej žalovaný žiadal súd prvej inštancie o odpustenie zmeškania lehoty na podanie predmetnej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018. Na záver spoločnosť EKOPRIM group, s. r. o. v podaní navrhla, aby súd prvej inštancie zrušil uznesenie sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 a súčasne zrušil aj platobný rozkazu sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 22.08.2017 a vec postúpil príslušnému súdu na ďalšie konanie.

8. Súd prvej inštancie vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. bolo uznesenie sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 doručené až dňa 14.05.2018 a sťažnosť proti tomuto uzneseniu bola súdu doručená elektronicky dňa 29.05.2018, teda v zákonnej 15 dňovej lehote, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odpustenie zmeškania lehoty na podanie sťažnosti, keďže predmetná sťažnosť spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. bola súdu podaná včas. Súd preto návrh spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. na odpustenie zmeškania lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 zamietol.

9. K sťažnosti spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. súd uviedol, že bola (ako už bolo konštatované) podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom vyššieho súdneho úradníka uvedeného v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018. K argumentácii spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. v sťažnosti uvádza, že pôvodný žalovaný - Ing. Ľubomír Duplák - EKOPRIM, IČO: 14 277 123, ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 01.12.2017, čím však nedošlo k strate procesnej subjektivity

fyzickej osoby (Ing. Ľubomír Duplák) ako vyplýva z ust. § 63 CSP. Súd preto pokračuje v konaní s fyzickou osobou Ing. Ľubomírom Duplákom, ktorý je naďalej žalovaným. Súd s prihliadnutím na Zmluvu o predaji podniku uzatvorenú dňa 30.11.2017 medzi pôvodným žalovaným Ing. Ľubomírom Duplákom - EKOPRIM a spoločnosťou EKOPRIM group, s. r. o. uvádza, že nositeľom hmotnoprávnych práv a povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy je síce spoločnosť EKOPRIM group, s. r. o., no táto v konaní nie je žalovaným, pretože do dnešného dňa nebol podaný procesný návrh žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu tak ako to vyžaduje ust. § 80 CSP, a súd teda o takomto návrhu v konaní nerozhodoval. Vzhľadom na uvedené vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 správne odmietol odpor podaný spoločnosťou EKOPRIM group, s. r. o. ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Preto súd prvej inštancie sťažnosť spoločnosti EKOPRIM group, s. r. o. voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 08.03.2018 zamietol.

10. Proti uvedenému uzneseniu podala spoločnosť EKOPRIM group, s. r. o. dovolanie, ktoré odôvodnila podľa ust. § 420 písm. f/ CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ust. § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, nakoľko žalovaný má za to, že rozhodnutie súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Dovolaciu súdu navrhla, aby zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.08.2018, sp. zn. 14UP/195/2017 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.03.2018 sp. zn. 14Up/195/2017 a platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.08.2017, sp. zn. 14Up/195/2017 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť rozhodnutia s ohľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, a tiež požiadal, aby dovolací súd zaviazal žalobcu k náhrade trov dovolacieho konania.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) pred prejednaním veci na základe dovolania žalovaného najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby dovolací súd mohol konať o dovolaní žalovaného, ktoré podal proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica.

12. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

14. K dovolaniu žalovaného podanému proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu prvej inštancie dovolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 419 CSP strana sporu môže dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Odvolacím súdom je krajský súd, ktorý rozhoduje o odvolaní (ust. § 34 CSP) a dovolacím súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúci o dovolaní (ust. § 35 CSP).

15. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

16. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie dovolacieho konania (ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 438 ods. 1 CSP).

17. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

18. Podľa ustanovenia § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný, t. j. podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe označené subjekty.

19. Spoločnosť EKOPRIM group, s. r. o. so sídlom Strojnícka 17, 080 06 Prešov, IČO: 17 147 263 nemá v uvedenom konaní postavenie strany sporu, teda dovolanie je zároveň podané neoprávnenou osobou.

20. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací konštatuje, že uznesenie súdu prvej inštancie - Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8. augusta 2018 nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania a preto ho dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom nemožno napadnúť. Bráni tomu nedostatok funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho, ktorá v posudzovanom prípade predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zastavil konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/195/2017 zo dňa 8. augusta 2018.

21. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.