

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Urtos/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	1025200158
Dátum vydania rozhodnutia:	09.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Petr Kaňa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1025200158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Jozefa Šutku a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci odsúdeného N. U., na neverejnom zasadnutí konanom 9. júla 2025 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného N. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. apríla 2025, sp. zn. 3Ntc/12/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. U. z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „súd I. stupňa“) uznesením z 15. apríla 2025, sp. zn. 3Ntc/12/2025 (ďalej tiež „napadnuté uznesenie“) podľa § 12 ods. 3 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon č. 549/2011 Z. z.“) a § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analogiam postúpil trestnú vec odsúdeného N. U., vedenú súdom I. stupňa pod sp. zn. 3Ntc/12/2025, Krajskému súdu v Košiciach.

V odôvodnení súd I. stupňa uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu, v kontexte lustrácie odsúdeného v registri obyvateľov z 9. apríla 2025, zistil, že miestne príslušným súdom na uznanie a výkon cudzozemského rozhodnutia je Krajský súd v Košiciach, t. j. krajský súd, v obvode ktorého má odsúdený od 1. júna 2017 registrovaný trvalý pobyt (obec Y., okres Spišská Nová Ves).

Proti tomuto uzneseniu súdu I. stupňa podal vlastným písomným podaním sťažnosť odsúdený (č. l. 37 spisu), ktorú odôvodnil žiadosťou, aby vo veci rozhodoval Krajský súd v Bratislave, pretože sa nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, pričom podotkol, že v Bratislave aj žije (pozn. odsúdený uviedol aj presnú adresu, ktorá je však vzhľadom na jeho rukopis nečitateľná).

Sťažnosť odsúdeného bola doručená na vyjadrenie aj Krajskej prokuratúre v Bratislave, ktorá však právo vyjadriť sa k obsahu tejto sťažnosti, do konania neverejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nevyužila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „nadriadený súd“) v súlade s § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a po zistení, že sťažnosť je prípustná a podaná včas oprávnenou osobou a po jej prerokovaní na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, t.j. že Krajský súd v Bratislave rozhodol v súlade so zákonom a nepochybil, keď posudzovanú trestnú vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je príslušný krajský súd, v ktorého obvode má odsúdený trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt, alebo vykonáva trest odňatia slobody; inak je príslušný Krajský súd v Bratislave. Na zmenu rozhodných skutočností na určenie príslušnosti sa po začiatku konania neprihliada. Ak konanie o uznaní a výkone rozhodnutia začne na základe konania o európskom zatýkacom rozkaze, príslušným na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je krajský súd, ktorý koná o európskom zatýkacom rozkaze. O začatí konania o uznaní a výkone rozhodnutia upovedomí príslušný súd ministerstvo.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 549/2011 Z. z., ak je rozhodnutie a osvedčenie doručené justičným orgánom štátu pôvodu priamo súdu, ktorý nie je príslušný na jeho uznanie a výkon, súd postúpi vec súdu príslušnému podľa odseku 1, o čom informuje justičný orgán štátu pôvodu. Ak nie je založená právomoc slovenských súdov na uznanie a výkon rozhodnutia podľa tohto zákona, príslušný súd vráti rozhodnutie s osvedčením justičnému orgánu štátu pôvodu bez vybavenia.

Nadriadený súd v rámci prieskumu predloženého spisového materiálu zistil, že v lustrácii odsúdeného v registri obyvateľov zo 4. júla 2025 sa nachádza informácia o jeho trvalom pobyte v obci Y, okres Spišská Nová Ves. Navyše túto informáciu potvrdzuje aj sám odsúdený, keď v záhlaví sťažnosti uvádza svoj trvalý pobyt na H. č. XXX/X, Y..

Na základe uvedeného preto súd I. stupňa správne vyhodnotil miestnu príslušnosť podľa § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z., keď trestnú vec odsúdeného postúpil Krajskému súdu v Košiciach, v ktorého obvode sa nachádza aj obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves, v ktorom má odsúdený evidovaný trvalý pobyt (Y.).

Sťažnostná argumentácia, ktorá sa uvedený záver pokúša naštrbiť tým, že odsúdený sa aktuálne nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, je potom zjavne nepriliehavá, keď z vykonaných lustrácií vyplýva, že ide o výkon väzby a nie o výkon trestu odňatia slobody ako ustanovuje dikcia § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z.

Bez relevancie je aj sťažovateľom poskytnutá informácia o jeho obvyklom pobyte v Bratislave, keď novelizáciou zákona č. 549/2011 Z. z. (zákon č. 396/2019 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť od 1. januára 2020) bolo pre posúdenie miestnej príslušnosti zmenené kritérium „obvyklého pobytu“ na kritérium „trvalého pobytu“, alebo „posledného trvalého pobytu“.

Nadriadený súd preto dospel k záveru o správnosti napadnutého uznesenia, bez potreby korekcie jeho výroku i dôvodov a úvah, na podklade ktorých k tomuto výroku súd I. stupňa dospel a ktoré formuloval v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd v podrobnostiach ako na vecne správne odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto sťažnosť odsúdeného N. U. proti napadnutému uzneseniu ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.