

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, Č.Č., IČO: X., právne zastúpeného JUDr. R., advokátom v B., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Prešove**, Masarykova č. 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. 09/00101-FA zo dňa 23.2.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/29/2009-72 zo dňa 10.12.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/29/2009-72 zo dňa 10.12.2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. j. 09/00101-FA zo dňa 23.2.2009, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Humennom č. j. 01/08/00153-14 zo dňa 30.12.2008 o neschválení „zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva“ uzatvorenej medzi vlastníkom poľovných pozemkov - P. (ďalej len „P.P.“) ako prenajímateľom a P., so sídlom v Č. ako nájomcom. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie aj postup žalovaného boli v súlade so zákonom a preto žaloba nebola dôvodná. Konštatoval, že bývalý predseda prenajímateľa Mgr. G. podpísal zmluvu o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva neoprávnene - bez toho, aby bol valným zhromaždením splnomocnený a dokonca bez toho, aby táto zmluva prerokovaná vo výbore a dozornej rade.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie, ktorým žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a rozhodnutie žalovaného i prvostupňového správneho orgánu zrušiť. Trval na tom, že predmetná zmluva bola schválená na zasadnutí výboru P.P., čo vyplýva zo zápisu zasadnutia výboru zo dňa 17.2.2007. M.G. ako vtedajší predseda výboru bol oprávnený na uzatvorenie zmluvy a bol na to riadne splnomocnený.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Humennom č. j. 01/08/00153-14 zo dňa 30.1.2.2008 o neschválení „zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva“ uzatvorenej medzi P.P. ako prenajímateľom a P. so sídlom v Č. ako nájomcom podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctva.

**Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.**

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného, vyplynulo, že predmetom správneho konania bolo schválenie zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva zo dňa 12.3.2007 uzavretej medzi P. so sídlom v Č. ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom.

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovení Správneho poriadku v spojení s § 56 ods. 1 písm. c/, § 56 ods. 3 a § 67 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch začal konanie o schválenie uvedenej zmluvy na základe jej predloženia na schválenie nájomcom. Oznámenie o začatí konania bolo doručené ostatným účastníkom správneho konania – P.P. ako prenajímateľovi (ktorý je účastníkom dvojstranného právneho úkonu), Slovenský pozemkový fond Bratislava, ktorý zastupoval práva vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých pobyt nebol známy, spoločnosti R. spol. s r.o. a obci Č., ktorá oznámenie zverejnila na úradnej tabuli. S týmito subjektmi správne orgány konali a im doručovali aj rozhodnutia vydané na oboch stupňoch.

Vôľou zákonodarcu bolo v preskúmvacom súdnom konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu (§ 250 ods. 1 OSP).

Pokiaľ teda krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, svojím postupom odňal právo na súdny proces účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkmi preskúmvacieho konania zaručuje zákon v § 250 ods. 1 OSP a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Treba zdôrazniť, že v predmetnom konaní išlo o schválenie zmluvy, teda dvojstranného právneho úkonu, čiže minimálne práva a záujmy druhej strany uzavretej zmluvy by mohli byť dotknuté v prípade zrušenia správneho rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta v spojení s § 221 OSP z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 OSP.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o príbratí do preskúmvacieho konania ostatných účastníkov správneho konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP, konať s nimi ako s účastníkmi konania a po rozhodnutí vo veci samej im doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 22. novembra 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová