

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/192/2014
Identifikačné číslo spisu:	2014200558
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2014200558.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok a o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/87/2014-22 zo dňa 29. septembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/87/2014-22 zo dňa 29. septembra 2014 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 44Sd/87/2014-22 zo dňa 29.09.2014 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.01.2014, ktoré mu bolo doručené dňa 31.01.2014 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) ako oneskorene podaný (03.06.2014) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa proti uvedenému uzneseniu včas odvolal a uviedol, že opravný prostriedok podal dňa 03.02.2014 súbežne s podaním na Ministerstvo vnútra SR, čiže evidentne lehotu na odvolanie dodržal.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z predložených spisov Sociálnej poisťovne - ústredie a Ministerstva vnútra SR, odbor sociálneho zabezpečenia odvolací súd zistil, že opravným prostriedkom zo dňa 03.06.2014, doručeným odporkyni dňa 04.06.2014 sa navrhovateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.01.2014 o zamietnutí jeho žiadosti o priznanie starobného dôchodku.

Napadnuté rozhodnutie odporkyne obsahovalo riadne a úplné poučenie o tridsaťdňovej lehote na podanie opravného prostriedku. Navrhovateľ uvedeného rozhodnutie prevzal dňa 31.01.2014, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná. Koniec tridsaťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku pripadol na nedeľu. Preto posledným dňom lehoty bol deň 03.03.2014.

Z obsahu spisového materiálu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ podal opravný prostriedok až dňa 03.06.2014, teda po uplynutí tridsaťdňovej lehoty na jeho podanie, t.j. oneskorene.

Odvolací súd preskúmal k veci aj spisový materiál Ministerstva vnútra SR, keďže navrhovateľ tvrdil, že odvolanie voči rozhodnutiu odporkyne zo dňa 03.02.2014 podal na poštovú prepravu, rovnako ako aj podanie adresované ministerstvu (doručené podľa prezenčnej pečiatky dňa 06.02.2014). Obsahom tohto podania je žiadosť navrhovateľa o zvýšenie výsluhového dôchodku už podľa poučenia poskytnutého odporkyňou v napadnutom rozhodnutí zo dňa 27.01.2014. Tu však navrhovateľ neinformoval ministerstvo o podaní opravného prostriedku (zo dňa 03.02.2014) voči napadnutému rozhodnutiu naopak, žiada ministerstvo o radu, ako má vo veci zvýšenia výsluhového dôchodku ďalej postupovať.

V pripojených spisoch odporkyne ani Ministerstva vnútra SR sa odvolanie navrhovateľa zo dňa 03.02.2014 nenachádza.

Najvyšší súd SR pred rozhodnutím o odvolaní voči uzneseniu krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku vyzval aj navrhovateľa, aby pripojením podacieho listka preukázal podanie opravného prostriedku zo dňa 03.02.2014. Navrhovateľ predložil kópiu odvolania zo dňa 03.02.2013, čestné vyhlásenie o podaní odvolania dňa 03.02.2014, kópiu podania, adresovaného Ministerstvu vnútra SR dňa 03.02.2014 a kópiu odvolania zo dňa 03.06.2014 avšak žiadaný podací lístok nepredložil.

Odvolací súd je toho názoru, že navrhovateľ v konaní predloženými listinami dôkazné bremeno neunesol ani nevyvrátil tvrdenie, že opravný prostriedok adresovaný odporkyni dňa 03.06.2014 bol v zmysle vyššie uvedených skutočností podaný oneskorene.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol. Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/87/2014-22 zo dňa 29.09.2014 v súlade s § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko výsledok je obdobný ako pri zastavení konania, a v tomto prípade nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu, ani o procesnom zavinení skončenia konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.