

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/3/2021                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 7209216417                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.03.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Zemková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:7209216417.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: H. V. H., narodený XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, G. I., zastúpený advokátom JUDr. Vojtechom Pettym, so sídlom Hlavná 98, Košice, proti žalovanému: RMS Košice s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, Košice, IČO: 31 650 015, zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Pribinova 4, Bratislava, o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19C/135/2009, konajúc o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co/53/2020 zo dňa 24. marca 2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalobcu odmieta.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením pod sp. zn. 5Co/53/2020 zo dňa 24. marca 2020 rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej len „dovolateľ“) v zákonnej lehote na podanie dovolania, ktoré v jeho mene spísal advokát JUDr. Vojtech Petty v súlade s § 429 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. c) C. s. p. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci

samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Civilný sporový poriadok obmedzuje možnosť podať dovolanie len na meritórne rozhodnutia (tzv. rozsudochné výroky) a z nemeritórnych rozhodnutí len voči tým, ktorými sa konanie končí (odmietnutie, zastavenie a pod.). Dôvodom je dôsledné a koncepčné uplatňovanie princípu mimoriadnosti opravných prostriedkov v tom zmysle, že na ich uplatnenie nie je právny nárok a dovolateľ musí splniť prísnejšie podmienky prípustnosti.

6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie voči uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Podľa ustálenej praxe sa uznesenie o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie nepovažuje za meritórne rozhodnutie, nakoľko výsledkom rozhodnutia odvolacieho súdu nie je rozhodnutie o hmotnoprávných nárokoch strán sporu. Zároveň, z logiky veci nie je možné toto uznesenie považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 447 písm. c) C. s. p. odvolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená podmienka prípustnosti dovolania z dôvodu, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je možné napadnúť dovolaním, najvyššiemu súdu preto nezostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

9. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.