

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **F. L.**, bytom P., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, Župné nám. č. 5-6, Bratislava, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného** č. j. 2923/2005-OPPK/Ho a č. j. 2924/2005-OPPK/Ho, oboch z 29. júna 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 7S 1/2006-86 z 23. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Nitre č. k. 7S 1/2006-86 z 23. januára 2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd z dôvodu existencie prekážky litispendencie zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného :

- č. j. 2923/2005-OPPK/Ho z 29. júna 2005, ktorým bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom č.j. C35/2005/09215 zo 7. apríla 2005 o nevyhovení jeho žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie
- a č. j. 2924/2005-OPPK/Ho z 29. júna 2005, ktorým bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom č.j. C35/2005/09217 zo 7. apríla 2005 o nevyhovení jeho žiadosti o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že pri skúmaní podmienok konania zistil, že na krajskom súde sú vedené pod sp. zn. 26S/1/2006 a sp. zn. 7S/1/2006 rovnaké konania, obe sa týkajúce tých istých účastníkov, majúce rovnaký predmet konania a žalobca

v rámci nich uvádzal rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých odvodil svoje právo. Z uvedených dôvodov predmetné konanie ako začaté neskôr, vedené pod sp. zn. 7S/1/2006, krajský súd pre existenciu prekážky litispendencie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a žiadal preskúmať napadnuté správne rozhodnutia. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav a tiež na skutočnosť, že je ťažko zdravotne postihnutý na cukrovku a praktickú slepotu. V rámci odvolania sa tiež domáhal, aby „Najvyšší súd Slovenskej republiky nariadil vyplatiť mu peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a hygienu“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z podkladov spisu v predmetnej veci bolo zistené, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 2923/2005-OPPK/Ho a č. 2924/2005-OPPK/Ho, oboch z 29. júna 2005, na základe dvoch samostatných žalôb. Tieto žaloby boli na Krajskom súde v Nitre - na ktorý boli obe postúpené Krajským súdom v Trenčíne - vedené pod samostatnými spisovými značkami, a to 26S/1/2006 a 7S/1/2006.

Odvolací súd, za účelom zadováženia objektívnych podkladov pre svoje rozhodnutie, sa oboznámil s obsahom spisu Krajského súdu v Nitre vedeného pod sp.zn. 26S/1/2006. Nahliadnutím do uvedeného spisu bolo zistené, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie vo veci tých istých účastníkov, ako v konaní vedenom pod sp.zn. 7S/1/2006, pričom predmetom konania bolo preskúmanie tých istých správnych rozhodnutí.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26S/1/2006-64 z 31. januára 2008 konanie o žalobe v uvedenej veci zastavil, a to podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žalobca ani na výzvu súdu neodstránil vady jeho žalobného návrhu brániace vecnému vybaveniu žaloby. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 5. apríla 2008.

Z uvedeného je zrejmé, že právoplatným zastavením konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/1/2006 odpadla prekážka začatej veci v konaní vedenom na tamom súde pod sp. zn. 7S/1/2006.

Napriek skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu zodpovedalo stavu existujúcemu v čase vydania tohto rozhodnutia, kedy nepochybne na krajskom súde v Nitre boli vedené dve totožné konania, a teda prekážka litispendencie existovala, v predmetnej veci v dôsledku právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp.zn. 26S/1/2006 nastala nová procesná situácia za existencie ktorej prekážka litispendencie odpadla. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v posudzovanej veci bol uvedený nedostatok podmienky konania odstránený a nakoľko krajský súd nerozhodol vo veci vedenej pod sp.zn. 26/S/1/2006 meritórne, nevznikla ani prekážka veci rozhodnutej (res iudicata).

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, ako napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, inak by totiž bola žalobcovi odňatá jeho možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP žalobou napadnuté rozhodnutia preskúmať, pričom rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods.3 OSP).

P o u ě e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová