

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a Mgr. Miroslava Lehoczkého v trestnej veci proti obvinenému **I. P.** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) prerokoval na neverejnom zasadnutí 5. decembra 2007 v Bratislave dovolanie podané generálnym prokurátorom Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. septembra 2006, sp. zn. 3 To 53/2005, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 3. marca 2006, sp. zn. 6T 63/2005, bol obvinený **I. P.** podľa § 226 písm. b/ zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) oslobodený spod obžaloby pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 14. mája 2004 v čase o 15.20 hod. viedol ako vodič sanitné motorové vozidlo zn. Peugeot J5 Turbo D, EČV B., s aktivovaným výstražným znamením po ceste I/50 smerom z Bánoviec nad Bebravou do obce Svinná a v km 133,640 v k. o. Svinná v neprehľadnej pravotočivej zákrute predchádzal pred ním jazdiace osobné motorové

vozidlo zn. Renault Clio Thalia, EČV B., riadené vodičom J. S., pričom sa nepresvedčil, či môže vozidlo bezpečne predísť a pri predchádzaní ohrozil v protismere jazdiace osobné motorové vozidlo zn. Fiat Brava, EČV B., riadené B. Č. a osobné motorové vozidlo zn. VAZ riadené vodičom R. P., ktorý sa v dôsledku kolíznej situácie dostal s vozidlom do ľavotočivého šmyku, prešiel do protismeru, následne došlo k čelnej zrážke vozidiel zn. Vaz a zn. Peugeot, po čom boli obe vozidlá odrazené do pravého jazdného pruhu v smere jazdy do obce Svinná, kde následne do vozidiel narazilo osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio Thalia, EČV B., vedené vodičom J. S., ktoré bolo predchádzané sanitným vozidlom, pričom utrpel R. P. rozsiahle zranenia hrudníka, poranenia srdca a pľúcnej tepny, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol, spolucestujúci obvineného, R. H. utrpel zlomeninu II. a III. rebra vľavo, zmliaždenie hrudníka, chrbta a sánky, tržnú ranu úst a odreniny tváre, s dobou liečenia 17 dní; dopravnú nehodu zavinil obvinený porušením ustanovenia § 14 ods. 5 písm. c/ a § 37 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách.

Podľa § 229 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného J. P. odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor v neprospech obvineného. Namietal správnosť prvostupňového rozsudku s tým, že okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní zistené dôkazy vyhodnotil jednostranne v prospech obžalovaného, s nesprávnym právnym záverom, že neboli naplnené zákonné znaky žalovaného trestného činu.

Na podklade podaného odvolania prokurátora Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 6. septembra 2006, sp. zn. 3 To 53/2006, podľa § 256 Tr. por. toto zamietol.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. septembra 2006, sp. zn. 3To 53/2006, dovolanie, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Rozhodnutie krajského súdu považuje za nezákonné, založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Vyslovil názor, že týmto uznesením bol porušený zákon v prospech obvineného I. P.

v ustanoveniach § 226 písm. b/ Tr. por., § 256 Tr. por. a v ustanovení § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Konštatoval, že voči obvinenému I. P. boli zabezpečené a vykonané dôkazy v miere dostatočnej na uznanie jeho viny. Obvinený naplnil svojim konaním všetky zákonné znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.; navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací

1/ podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že právoplatným uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3 To 53/2006, zo 6. septembra 2006 bol porušený zákon v ustanovení § 256 Tr. por. a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanovení § 226 písm. b/ Tr. por. v ustanovení § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a v ustanoveniach § 2 ods. 5, § 2 ods. 6 Tr. por. v prospech obvineného;

2/ podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu Trenčín v celom rozsahu ako aj predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6T 63/2005, z 3.marca 2006;

3/ podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Trenčín, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obvinený I. P. prostredníctvom splnomocneného obhajcu P. T. k podanému dovolaniu uviedol, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, preto navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. por. bez preskúmania veci dovolanie odmietol.

Dôvodom podania dovolania, podľa jeho názoru, sú výlučne otázky hmotnoprávne, nie teda to, ako súd v napadnutom rozhodnutí vyhodnotil vykonané dôkazy. Dôvodom dovolania by mohlo byť iba to, že súd v zistenom skutku videl iný trestný čin než znaky skutkovej podstaty, ktorého zistený skutok napĺňa, alebo že videl trestný čin v zistenom konaní, ktoré znaky trestného činu nenapĺňa vôbec. Dôvodom podania dovolania však nemôže byť to, že súd na základe hodnotenia vykonaných dôkazov (ak by aj nebolo správne) dospel k záveru, že sa obvinený nedopustil trestného činu, ktorý mu prokurátor v obžalobe kládol za vinu, a spod obžaloby ho oslobodil.

Obvinený ďalej vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že tvrdenie generálneho prokurátora, že obvinený pacientku neviezol v ohrození života, a teda nebol ani dôvod na jej urgentný prevoz, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

V závere písomného vyjadrenia vyslovil presvedčenie, že ak by aj neexistoval dôvod na odmietnutie dovolania bez preskúmania veci, bol by dôvod na jeho zamietnutie podľa § 392 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) primárne zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený k náprave procesných a hmotnoprávných chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení prijatých súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže doplňovať alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Tento dôvod dovolania je daný iba v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený

v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené.

Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Skutkový stav je pri rozhodovaní o dovolaní opierajúcom sa o tento dovolací dôvod hodnotený len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Prípady, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, je potrebné odlišovať od prípadov, kedy je rozhodnutie založené na nesprávnom skutkovom zistení.

Dovolaateľ, ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s hodnotením dôkazov oboch súdov vo vzťahu k výpovediam svedkov B. Č. a J. S.. Z výpovede týchto svedkov ako i z fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody a zo znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy, odvetvia nehôd v cestnej doprave, vyplýva, že obvinený vykonával predchádzanie pred ním jazdiacich vozidiel v pravotočivej neprehľadnej zákrute, čím nedbal na potrebnú opatrnosť pri jazde. Svojou riskantnou jazdou zapríčinil dopravnú nehodu. Okolnosť, že nebohý poškodený R. P., vzhľadom na zlý technický stav brzdovej sústavy vozidla zn. VAZ, prešiel do protismeru a ku zrážke vozidiel došlo aj jeho spoluzavinením, nemôže mať za následok zánik trestnoprávnej zodpovednosti obvineného.

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané generálnym prokurátorom Slovenskej republiky v posudzovanej veci sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách; ide tak o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. decembra 2007

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- opíš v potrebnom počte odpisov
- 2x GP SR
- 1x zber. spis
- vyznač v reg 3Tdo skončené
- spis OS Trenčín
- 3/1 Dr. Serbová