

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **G. (S.)**, so sídlom v S., proti žalovaným **1/ I. R., 2/ V. R.**, obom bývajúcim v S., **o zaplatenie 1 415,50 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8 C 212/2010, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. septembra 2012 sp. zn. 3 Co 191/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 14. marca 2011 č.k. 8 C 212/2010-82 konanie vedené pod touto spisovou značkou z dôvodu späťvzatia návrhu v celom rozsahu zastavil a žalobcovi prostredníctvom daňového úradu vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 77,90 Eur. Súd zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 21. decembra 2010 č.k. 8 C 212/2010-34, ktorým žalovaných 1/ a 2/ zaviazal uhradiť súdny poplatok za odpor vo výške 84,50 Eur.

Proti výroku o zastavení konania podala žalovaná 1/ odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. septembra 2012 sp. zn. 3 Co 191/2012 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním žalovaná 1/, ktorá sa domáhala jeho zrušenia z dôvodu, že konanie je postihnuté viacerými procesnými vadami (§ 237

písm. c/, f/ O.s.p.) a tiež vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Spišská Nová Ves ju uznesením z 27. decembra 2012 č.k. 8 C 212/2010-169, a uznesením z 27. decembra 2012 č.k. 8 C 212/2010-171 (obe doručené žalovanej 1/ do vlastných rúk 19. januára 2013) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnila okrem iného tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníčku zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie

zástupcu podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu žalovaná 1/ reagovala viacerými podaniami (podania doručené súdu 22. januára 2013 a 6. februára 2013), v ktorých však vytýkané vady neodstránila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobcovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2013

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková