

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/51/2016
Identifikačné číslo spisu:	8016200066
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8016200066.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa -ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súd v Prešove č. k. 1Sd/5/2016-9 zo dňa 18. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozhodnutím podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXX X zo dňa 01.10.2015 ako oneskorene podaný.

Odporkyňa týmto rozhodnutím podľa § 70, § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Navrhovateľ sa proti rozhodnutiu krajského súdu odvolal. Odvolanie adresované krajskému súdu odovzdal na poštovú prepravu dňa 15.03.2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľ má vykázané doručenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu dňa 25.02.2016 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 26.02.2016 (piatok) a jej koniec pripadol na deň 11.03.2016 (piatok). Opravný prostriedok odovzdal navrhovateľ na poštovú prepravu až dňa 15.03.2016, t. j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k procesnému rozhodnutiu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.