

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	3208899024
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3208899024.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej M - GUM, a.s. -v likvidácii, so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820, dobrovoľne vymazanej z Obchodného registra 1. apríla 2010, proti povinnej G. U., bývajúcej v Y., pre vymoženie 35,85 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod č.k. 4 Er 640/2008-26, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. septembra 2017 sp.zn. 17 CoE 118/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením z 24. mája 2017 č.k. 4 Er 640/2008-26 výrokom I. zamietol návrh spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041, na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného, výrokom II. exekúciu vyhlásil za neprípustnú a výrokom III. zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041 uznesením z 27. septembra 2017 sp.zn. 17 CoE 118/2017 odvolanie podľa § 386 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041 dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. Navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

5. Súdny exekútor sa k dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

8. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

9. V danom prípade odvolací súd rozhodol 27. septembra 2017. Dovolanie, ktoré bolo podané 13. decembra 2017, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“.

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., IČO: 36 863 041 ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

11. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.