

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. G.**, bytom R., B., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2012, č. k. 3Sd/31/2012-8, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2012, č. k. 3Sd/31/2012-8, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 20. decembra 2011 o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené dňa 2. februára 2012. Keďže navrhovateľ rozhodnutie odporkyne napadol opravným prostriedkom, podaným na poštovú prepravu až 7. mája 2012, krajský súd mal za preukázané, že opravný prostriedok bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej tridsaťdňovej lehoty, teda oneskorene a preto ho odmietol podľa § 250p O.s.p.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že nie je schopný vykonávať žiadnu pracovnú činnosť, lebo je od narodenia hluchonemý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho zrušenie.

Z dávkového spisu odporkyne mal aj odvolací súd za preukázané, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 20. decembra 2011 bolo navrhovateľovi doručené 2. februára 2012 a že navrhovateľ ho odvolaním napadol až 7. mája 2012, teda po uplynutí 30-dňovej lehoty na jeho podanie, stanovenej v § 250m ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v dôsledku čoho rozhodnutie odporkyne nadobudlo právoplatnosť a krajský súd už nebol oprávnený také rozhodnutie preskúmať a odvolanie musel podľa § 250p O.s.p. odmietnuť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ vzhľadom na tvrdenú hluchonemotu od narodenia má možnosť požiadať odporkyňu novou žiadosťou o priznanie invalidného dôchodku odo dňa dovŕšenia 18-eho roku veku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. novembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská