

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **PRO CIVITAS, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Astrová č. 2/A, zastúpenej advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karpatská č. 18, proti povinnej **R. D.**, bývajúcej v O., **o vymoženie 995,82 € s príslušenstvom**, vedenej Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9 Er 588/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. apríla 2013 sp. zn. 8 CoE 46/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Námestovo uznesením z 2. augusta 2011 č. k. 9 Er 588/2011-34 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Eleonóry Noskovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Žiline uznesením z 26. apríla 2013 sp. zn. 8 CoE 46/2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená, ktoré písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. júna 2015 vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2015**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová