

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/18/2019
Identifikačné číslo spisu:	2510211119
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2510211119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. P., bývajúceho v Ž. XXX, t. č. v Ú.S. E. K. J. F. S. a Ú. E. K. K. U., S. S. K. U., A. E. X, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch, Vajanského 1955/58, IČO: 47 546 174, v mene ktorej koná JUDr. Ing. Peter Ošváth, PhD., LL.M, konateľ a advokát, proti žalovaným 1/ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, so sídlom v Leopoldove, Gucmanova 19/670, 2/ Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, so sídlom v Bratislave, Chorvátska 5, 3/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, 4/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6 C 55/2017, o návrhu na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6 C 55/2017 Okresnému súdu Trenčín ani Okresnému súdu Nitra n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V spore o ochranu osobnosti vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6 C 55/2017 podal žalobca návrh na prikázanie sporu Okresnému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnil dlhodobou pretrvávajúcimi prieťahmi v konaní a stratou dôvery voči Okresnému súdu Piešťany, pričom podľa jeho názoru Okresný súd Trenčín už prieťahy v konaní spôsobovať nebude.

2. V podaní zo 17. októbra 2019 žalobca navrhol „pridelenie“ veci Okresnému súdu Nitra alebo Okresnému súdu Trenčín z teritoriálnych dôvodov ako aj z dôvodov, pre ktoré namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Piešťany.

3. Žalovaní 1/ až 4/ s prikázaním sporu inému súdu nesúhlasili.

4. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať (§ 39 ods. 3 CSP).

6. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu sporu inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

7. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane strán sporu vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie sporu ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu.

8. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu sporu a pomerov oboch strán sporu. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak vo vzťahu strany, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na druhú stranu sporu.

9. V danom prípade žalobca odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu prietiahmi v konaní a stratou dôvery voči Okresnému súdu Piešťany. Tieto dôvody vzhľadom na charakter daného sporu podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) nevykazujú znaky takej výnimčnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Okolnosťou odôvodňujúcou prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti bez ďalšieho nie je (nemôže byť) domnienka alebo presvedčenie strany sporu, že jej súd nie je priaznivo naklonený, resp. nespokojnosť strany sporu s postupom alebo rozhodovaním súdu. Prikázanie sporu Okresnému súdu Trenčín alebo Okresnému súdu Nitra neprinesie oproti prejednaniu sporu Okresným súdom Piešťany výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany sporu, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárnaniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti strán, podstatný význam má i stanovisko druhej strany sporu.

10. Najvyšší súd zároveň poznamenáva, že dôvodom na prikázanie sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 2 CSP nie sú pochybnosti strany sporu o zaujatosti sudov. Uvedené je možné riešiť len v rámci konania o námietke zaujatosti (§ 52 a nasl. CSP), a preto najvyšší súd považuje argumenty uvádzané žalobcom v tomto smere za bezpredmetné.

11. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.