

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/61/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013201118
Dátum vydania rozhodnutia:	05.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5013201118.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej, PhD. v právnej veci žalobcu: DOPRAVA A SLUŽBY K&T, s.r.o., sídlo Horelica 13, Čadca, IČO: 36 008 184, zastúpený: Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom so sídlom Dunajská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 34/13354/13/RR zo dňa 23. júla 2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/148/2013-73 zo dňa 6. mája 2014, takto jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/148/2013-73 zo dňa 6. mája 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. 20S/148/2013-73 zo dňa 6. mája 2014 zrušil rozhodnutie žalovaného č.k. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013 podľa § 205j ods. 2 písm. c/ O.s.p. a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 70,- € titulom súdneho poplatku a vo výške 311,12 € z titulu trov právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o. v Čadci, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že z administratívneho spisu vyplýva, že žalobcovi bol vydaný protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., ktorý bol podpísaný SSE-D, a.s., Žilina (riaditeľom sekcie AM) dňa 02.07.2012 podľa bodu 13 protokolu. Jednotlivé kontroly boli vykonané 28.06.2012 (bod 5), 20.06.2012 (bod 6), 19.06.2012 (bod 10) a 28.06.2012 (bod 12). Ide o originál protokolu.

V administratívnom spise sa nachádza ďalší protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., ktorý v bode 13 chválil za SSE-D, a.s. riaditeľ sekcie AM dňa 28.06.2012, pričom pod tlačenu časťou protokolu je ručne dopísané, že tento protokol sa vydáva ako potvrdenie k pôvodnému protokolu za účelom potvrdenia ukončenia funkčných skúšok v termíne uvedenom v bode 12. Termíny jednotlivých kontrol (body, 6, 10, 12) sú totožné ako pri pôvodnom protokole schválenom dňa 02.07.2012.

Krajský súd uviedol, že predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bolo posúdenie tej základnej otázky, či zariadenie žalobcu na výrobu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 255/2011 Z.z., alebo pred 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platil § 11 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky. Zákon č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“ alebo „zákon o podpore OZE“) v § 2 ods. 3 písm. e/ uvádza legálnu definíciu času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Týmto je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Keďže v danom prípade oznámenie Mesta Čadca bolo zo dňa 22.05.2012, bolo potrebné zo strany správnych orgánov posúdiť, či funkčná skúška bola úspešne vykonaná tiež do 30.06.2012 alebo až po 01.07.2012. Správne orgány posúdili ukončenie funkčnej skúšky dňom 02.07.2012, vychádzali pritom z toho protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., ktorý za dátum jej ukončenia stanovil tento dátum (bod 13).

Z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e/ citovaného zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania. Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu, nebol prijatý prevádzkovateľom prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná, a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamena, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bol zverejnený na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odberného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.

Podľa názoru krajského súdu, súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovelo“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou. Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ potrebný na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto

momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre overenie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia. V konkrétnom prípade, vzhľadom na to, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydal žalobcovi dva protokoly o funkčnej skúške a každý v bode 13 schválil v iný deň, resp. v bode 13 sú uvedené rozdielne dátumy schválenia riaditeľom sekcie AM, nebol dostatočne zistený skutkový stav v tom zmysle, že nebolo jednoznačne preukázané, kedy v skutočnosti došlo k schváleniu protokolu, teda k zavŕšeniu funkčnej skúšky. Keďže dátumy v týchto protokoloch sú relevantné z pohľadu aplikácie konkrétnej právnej úpravy ohľadne schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, ktorá bola stanovená v inej výške do 30.06.2012 a v inej výške od 01.07.2012, dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, t.j. dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (§ 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z.), je v danej veci podstatným a ustálenie tejto skutkovej okolnosti má zásadný význam pre použitie relevantnej právnej úpravy pre stanovenie ceny elektriny. Keďže však tento dátum zo správneho spisu nie je jednoznačne určiteľný, bolo nevyhnutné rozhodnutie zrušiť z dôvodu, že skutkový stav bol pre posúdenie veci nedostatočne zistený.

Z odôvodnenia žalovaného v napadnutom rozhodnutí vo vzťahu k tzv. „doplnkovému protokolu“ - protokolu schválenému dňa 28.06.2012 vyplýva, že vychádzal z odpovedí na svoju žiadosť od spoločnosti SSE-D, a.s.. Tento dátum preukazuje, kedy bola funkčná skúška zariadenia vykonaná fyzicky na mieste povereným pracovníkom spoločnosti SSE-D, a.s., „Doplnkový protokol“ mal však dátum 28.06.2012 uvedený v bode 13, čo je dátumom ukončenia funkčnej skúšky, čiže v tom čase mali byť ukončené nielen čiastkové kontroly v teréne, ale aj administratívne skontrolovanie jednotlivých výstupov z čiastkových kontrol a ďalšie pripojené listiny. Na túto skutočnosť krajský súd uviedol, že bude potrebné, aby bolo doplnené dokazovanie na objasnenie okolností, kedy bola skutočne vykonaná administratívna časť funkčnej skúšky, v tomto konkrétnom prípade (keďže bolo nesporné, že čiastkové kontroly v teréne boli vykonané do 28.06.2012), aj vzhľadom na ručne napísané vyjadrenie v „doplnkovom protokole“.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný riadne a včas odvolanie písomným podaním zo dňa 05.06.2014 a žiadal najvyšší súd, aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Poukázal na ustanovenie § 5 os. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., ktoré predstavuje zákonnú úpravu funkčnej skúšky, pričom samotný zákon právnu definíciu funkčnej skúšky nestanovuje. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky si spoločnosť Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s. určila vydaním a zverejnením usmernenia na svojom webovom sídle. Toto usmernenie určovalo vymedzenie náležitostí, ktoré musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená v distribučnej sústave spoločnosti Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s.. Z predmetného usmernenia vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky je okrem preskúmania zariadenia z technického hľadiska potrebné aj preskúmanie predložených dokladov (schválený realizačný projekt stavby, zmluva o pripojení, zmluva o dodávke a distribúcii, miestne prevádzkové predpisy pre elektrárne). Tieto skutočnosti boli žalobcovi známe, pretože uvedené dokumenty musel spoločnosť Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s., predložiť.

Vo vyššie uvedenom usmernení spoločnosti Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s., sa uvádza: „Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s

uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Spoločnosť SSE-D, a.s., ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, bola povinná vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si v rámci svojej pôsobnosti určila postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila, koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Protokol o funkčnej skúške v predmetnom prípade obsahuje spolu 13 bodov predstavujúcich niekoľko druhov kontrol (napr. kontrola spôsobu merania, kontrola nastavenia ochrán, kontrola pripojenia a iné).

Žalovaný poukazuje na rozlíšenie bodov 12 a 13 a skutočnosti v nich uvádzaných a zdôrazňuje, že ak by bolo účelom spoločnosti SSE-D, a.s., určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 12 protokolu, existencia bodu 13 by nemala zmysel. Ďalej poukazuje na záväznosť bodu 13, čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky a to vychádzajúc z formulácie tohto znenia: „dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „bez tohto podpisu je protokol neplatný“.

V priebehu cenového konania si Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vyžiadal od spoločnosti SSE-D, a.s. kópiu dokladu o funkčnej skúške a rovnako aj stanovisko k platnosti dátumu ukončenia funkčnej skúšky.

SSE-D, a.s., vo svojej odpovedi predložila protokol o vykonaní funkčnej skúšky s dátumom v bode 13 dňom 02.07.2012, pričom vo svojej odpovedi tiež uviedla, že funkčná skúška FVE Horelica bola ukončená dňom 02.07.2012 s tým, že fyzické merania na FVE Horelica, ktoré sú súčasťou funkčnej skúšky a pripnutie zariadenia na sieť boli ukončené dňa 28.06.2012 a k tejto skutočnosti bol na základe žiadosti žalobcu vyhotovený doplnkový protokol. Z uvedeného vyplýva, že doplnkový protokol len preukazuje tú skutočnosť, kedy bola funkčná skúška na zariadenie výrobcu FVE Horelica fyzicky vykonaná na mieste povereným pracovníkom spoločnosti SSE-D, a.s.. Spoločnosť SSE-D, a.s., vo svojom vyjadrení uviedla, že doplnkový protokol bol vyhotovený, aby potvrdil, kedy bola ukončená funkčná skúška priamo na zariadenie výrobcu, pričom formálna kontrola dokumentu a procesné ukončenie funkčnej skúšky (bez vplyvu na prevádzku zariadenia, ktorá v tom čase už bola v prevádzke) bolo dňa 02.07.2012. V časti „upozornenie“ pod písm. b/ obsahuje nasledovné: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. O tejto nezrovnalosti bol žalovaný oboznámený listom spoločnosti SSE-D, a.s., zo dňa 25.07.2012 doručený dňa 26.07.2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA s názvom „Upresnenie k protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“, nakoľko sa jedná o tlačovú chybu, ktorá spočíva v odkaze na bod 8 formuláru protokolu o funkčnej skúške, pričom správne znenie je nasledovné: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Z dôvodu jednoznačnosti a zachovania istoty v právnych vzťahoch si žalovaný vyžiadal jednoznačné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a.s., p. Q. T., ktorý listom s názvom „Stanovisko k žiadosti“ doručený dňa 04.02.2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA uviedol nasledovné: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bol v bode 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“, pričom ďalej dopĺňa „Bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D, a.s., nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samotného začiatku.“ Žalovaný nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky a nie je jeho právomoc do procesu vykonávania funkčnej skúšky zasahovať. Pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre uvedenie zariadenia do prevádzky preto Úrad pre reguláciu sieťových odvetví musí vychádzať z dokumentov iných subjektov a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadení výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej

skúšky. V odvolaní ďalej poukázal na e-mailovú komunikáciu priamo s riaditeľom sekcie ASSET MANAGMENT Ing. L. z dôvodu zrejmej rozdielnosti dátumov ukončenia funkčnej skúšky v zmysle uvedených protokolov vystavených jednému a tomu istému výrobcovi elektriny a bolo požiadané o objasnenie nasledovných skutočností:

1. ktorý z uvedených protokolov je potrebný považovať za pravý a záväzný,
2. či boli oba protokoly podpísané Vašou osobou,
3. aké je číselné označenie pečiatky, ktorú pripájate k svojim podpisom v rámci výkonu Vašej funkcie,
4. či sa používa vo Vašej spoločnosti pečiatka s číslom 41, ak áno, ktorá osoba a z akého titulu je oprávnená k používaniu pečiatky č. 41.

K uvedeným otázkam sa vyjadril Ing. L. a uviedol k otázke č. 1: Funkčná skúška výrobcu - žalobcu bola ukončená 02.07.2012, tak ako je to vyznačené v jednom z protokolov. V nadväznosti na vydanie tohto protokolu boli kontaktovaný dodávateľom inštalácie fotovoltického zariadenia so žiadosťou o zmenu dátumu ukončenia funkčnej skúšky na dátum 28.06.2012, kedy podľa dodávateľa bola vykonaná a ukončená funkčná skúška. Objasnili sme dodávateľovi, že po ukončení skúšok v teréne (v ich prípade 28.06.2012) je potrebná ešte následná kontrola ostatných dokumentačných náležitostí, ktorá bola ukončená 02.07.2012 a preto je na protokole uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky 02.07.2012.

Pre účely dokladovania ukončenia skúšok v teréne (len v časti funkčnej skúšky) sme boli požiadaní o vystavenie potvrdenia, kedy skúšky v teréne boli ukončené. Na základe tejto žiadosti bol vystavený druhý protokol, indikujúci iba ukončenie skúšok priamo v teréne, teda nie celej funkčnej skúšky. Preto sa na spodnej strane tohto protokolu nachádza poznámka, že tento protokol sa vydáva ako doplnok ku pôvodnému protokolu s tým, že indikuje iba ukončenie skúšok v teréne na zariadení výrobcu elektriny, pričom pôvodný protokol z 02.07.2012 nestratil platnosť. Funkčná skúška z pohľadu SSE-D, a.s., bola ukončená teda dňa 02.07.2012.

K otázke č. 2 uviedol: Áno obidva protokoly sú podpísané mojou osobou.

K otázke č. 3 uviedol: sú to pečiatky s č. 1 (používaná v tom čase na orazenie písomností na sekretariáte SSE-D, a.s.) a aj 41 (moja osobná pečiatka, použitá na orazenie protokolu vzhľadom na neprítomnosť pracovníčky na sekretariáte v čase vystavenia predmetného protokolu).

III.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozsudok, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) jednomyseľne dospel k záveru že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny; preto ho po preskúmaní opodstatnenosti odvolacích dôvodov postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 05.05.2015 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 1 v spojitosti s § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že napadnutý rozsudok potvrdil, lebo je vo výroku vecne správny.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a má za to, že žalovaný v odvolaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť výroku rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 6, 10, 12, teda dátum 28.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2012, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a.s.. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny žalobcu FVE na streche budovy Horelica s celkovým inštalovaným výkonom 74,4 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. W..

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. zákonodarca upravil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nebol súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí:

- a) funkčná skúška,
- b) preberacie konanie,
- c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.

Čo sa týka bodu a/ funkčných skúšok zariadenia, k žiadosti o vykonanie funkčných skúšok je žiadateľ povinný doložiť i schválený realizačný projekt stavby, uzatvorenú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii (v prípade vzniku nového odberného miesta), miestne prevádzkové predpisy pre elektrárňu odsúhlasené dispečingom SSE-D, a.s., O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opakované vykonanie.

Odvolací súd je názoru, že nemožno sa uspokojiť len s usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., ktoré zverejnila na svojom webovom sídle, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s.,.

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky

pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy preukáže, že mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok v súlade so zákonom a s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení v rozhodujúcom období).

Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmvanom rozhodnutí, pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru senátu odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Z tohto dôvodu, v tomto štádiu konania, nemohol najvyšší súd dospieť k inému záveru a to aj napriek skutočnosti, že dňa 30. januára 2015 doručil žalovaný najvyššiemu súdu rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo dňa 06.12.2010, ktorým bol schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.,. Súd poukazuje v tejto súvislosti na § 205i ods. 1 O.s.p., keďže pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd je preto názoru, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné a to i s poukazom na závery obsiahnuté v rozsudku krajského súdu. Predbežne bude potrebné doplnenie dokazovania na objasnenie okolností, kedy bola skutočne vykonaná administratívna časť funkčnej skúšky, keďže čiastkové funkčné skúšky boli preukázateľne uskutočnené dňa 28.06.2012, čo vyplýva i z „doplnkového protokolu“. Až doplnením dokazovania, bude možné ustáliť dátum ukončenia realizácie funkčnej skúšky a až následne po skompletizovaní spisu bude možné vo veci opätovne rozhodnúť.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 220 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže si žalobca trovy odvolacieho konania v lehote podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyčísľil, súd mu ich náhradu nepriznal (§ 151 ods. 2 O.s.p.).

Senát rozhodol pomerom hlasov v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.