

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/124/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6015200663  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015200663.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie: T. úrad Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moyzesa č. 46, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.auguista č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.02.2016, č. k. 20Sd/152/2015-93, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.02.2016, č. k. 20Sd/152/2015-93, z a m i e t a .

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 10.02.2016, č. k. 20Sd/152/2015-93, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 07.07.2011 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od 04.08.2004 podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 23.03.2016.

Navrhovateľ v lehote na podanie odvolania podal žiadosť o opravu rozsudku z dôvodu, že „na strane 2 rozsudku vo štvrtom odseku, 6 riadku je chyba v dátume, kde začína ... zhodnotenie obdobia od 17.10.1974 do 4.11.1994, kedy pracoval vo firme ....

Návrh na opravu odôvodnil tým, že z uvedenej citácie časti rozsudku vyplýva, že tam pracoval cez 20 rokov a 18 dní.

Podľa § 165 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Krajský súd návrhu na opravu nevyhovela a postúpil ho na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odôvodnenie rozsudku krajského súdu v namietanom rozsahu bez nariadenia pojednávania (§ 165 ods. 3 O. s. p.), keď dospel k záveru, že návrhu na opravu odôvodnenia nemožno vyhovieť.

Navrhovateľom namietané znenie na strane 2 rozsudku vo štvrtom odseku, 6 riadku rozsudku krajského súdu sa týka písomného vyjadrenia odporkyne z 15.07.2015, ktoré krajský súd v odôvodnení rozsudku iba citoval a z ktorého vyplýva, že tam uvedené obdobie od 17.10.1994 do 04.11.1994 žiadal započítať navrhovateľ.

Preskúmaným rozhodnutím z 18.06.2014 odporkyňa nerozhodovala o započítaní dôb zamestnania pre výšku starobného dôchodku. Rozhodla iba o zvýšení starobného dôchodku od 04.08.2006 po prepočte priemerného mesačného zárobku, z ktorého bol starobný dôchodok vymeraný, podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu č.k. 20Sd/152/2015-93 z 10.02.2016, keďže navrhovateľom namietaná nesprávnosť údajov vo vyjadrení odporkyne nie je právne významná a podstatná pre zistenie skutkového stavu, rozhodného na zvýšenie starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z.

Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu z 10.02.2016, č.k. 20Sd/152/2015-93 zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.