

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyni: **A. K.**, bytom P., zastúpenej opatrovníčkou A. K., bytom P., právne zastúpenej advokátom JUDr. P. B., Advokátska kancelária v P., ul. G. proti žalovanému: **K.P. T.**, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19S 4/2005-58 zo dňa 9. januára 2007 takto

rozhodol

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19S 4/2005-58 zo dňa 9. januára 2007 **odmieta**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 19S 4/2005-58 zo dňa 9.1.2007 žalobu zamietol a žalobkyni nepriznal náhradu trov konania. Priznal ustanovenému právnenému zástupcovi žalobkyni náhradu trov konania v sume 6.262,60 Sk zo štátnych prostriedkov. Štátu nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie sama žalobkyňa. Žiadala, aby Najvyšší súd SR vykonal ňou navrhnuté dôkazy a o aktívnu a účinnú ochranu pred svojvoľným rozhodovaním senátu krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP preskúmal vec predloženú krajským súdom a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. a/ OSP) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednávanie odvolania vo veci samej.

Podľa § 47 ods. 1 OSP do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 49 ods. 1 (prvá veta) OSP ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa § 158 ods. 2 OSP rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Z obsahu spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že uznesením č. k. 19S 4/2005-44 zo dňa 16.10.2006 bol žalobkyňi ustanovený na ochranu jej práv a záujmov advokát JUDr. P. B.. Krajský súd rozsudok č. k. 19S 4/2005-58 doručoval právnomu zástupcovi žalobkyne JUDr. B. do vlastných rúk a podľa návratky doručeny ho prevzal dňa 22.1.2007. Písomné vyhotovenie rozsudku obsahovalo správne poučenie o možnosti podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR čo bolo v súlade s ust. § 250ja ods. 1 v spojení s § 204 ods. 1 (veta prvá) OSP.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Písomne vyhotovený rozsudok krajský súd správne a v súlade s ust. § 49 ods. 1 OSP doručoval len do vlastných rúk právnomu zástupci – advokátovi žalobkyne. Ako už bolo uvedené tento rozsudok prevzal dňa 22.1.2007. Lehota na podanie odvolania začala plynúť na nasledujúci deň t. j. 23.1.2007 a zákonná 15 dňová lehota mu uplynula dňa 6.2.2007 (utorok). Právny zástupca žalobkyne odvolanie proti rozsudku krajského súdu nepodal, ale odvolanie zo dňa 17.2.2007 podala sama žalobkyňa. Toto odvolanie podala na pošte ako doporučenú zásielku dňa 19.2.2007 a krajskému súdu bola doručená 21.2.2007.

Žalobkyňa ako účastníčka konania mohla proti rozsudku krajského súdu aj sama podať odvolanie, ale v lehote, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia rozsudku jej právnomu zástupcovi t. j. 22.1.2007 a nie odo dňa keď rozsudok jej doručil právny zástupca t. j. 14.2.2007 ako uviedla v odvolaní.

Pretože lehota na podanie odvolania aj žalobkyne uplynula dňa 6.2.2007 a ona odvolanie na pošte podala až 19.2.2007 podala ho po uplynutí zákonnej lehoty a preto Najvyšší súd SR podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie žalobkyne odmietol.

Plnomocenstvo zo dňa 17.2.2007, ktoré žalobkyňa pripojila k odvolaniu, je plnomocenstvom na zastupovanie v konaní pred Krajským súdom v Trenčíne a nie Najvyšším súdom SR.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 246c v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože odvolanie žžalobkyne odmietol, majúc za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednanja odvolania vo veci samej a súčasne u účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. januára 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Kavivanovová Ľubica