



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUD. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J. A.**, bytom T.T., ul. Č. č. X., t. č. T.T. S. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. júna 2011, č. k. 23Sd/29/2011-38, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 20. júna 2011, č. k. 23Sd/29/2011-38 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie 1 z 27. októbra 2010 číslo X. X. a rozhodnutie 2 z 27. októbra 2010 číslo X. X., v spojení so zmenovým rozhodnutím z 1. marca 2011 číslo X. X. a z 11. apríla 2011 číslo X. X. **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 20. júna 2011, č. k. 23Sd/29/2011-38, potvrdil rozhodnutie 1 z 27. októbra 2010 číslo X. X., ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a § 260 ods. 1 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) znížila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 249,20 €ur mesačne s účinnosťou od 10. decembra 2010. Potvrdil tiež rozhodnutie 2 z 27. októbra 2010 číslo X. X., ktorým

odporkyňa podľa § 78 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia ako samostatne zárobkovo činnnej osoby (ďalej SŽSO) od 1. januára 1993 do 17. októbra 1994 a od 22. októbra 1994 do 31. decembra 1994.

Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj rozhodnutie z 1. marca 2011 číslo X. X., ktorým bolo zmenené rozhodnutie č. 1 z 27. októbra 2010 číslo X. X. v časti odôvodnenia, pretože dodatočne bolo zhodnotené obdobie od 1. novembra 1995 do 1. novembra 1995 a od 4. decembra 1996 do 3. februára 1999, kedy bol navrhovateľ dôchodkovo poistený ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Napokon týmto rozsudkom potvrdil krajský súd aj rozhodnutie z 1. apríla 2011 číslo X. X., ktorým bolo zmenené rozhodnutie č. 1 z 27. októbra 2010 číslo X. X. v spojení s rozhodnutím z 1. marca 2011 číslo X. X. v časti odôvodnenia, pretože bolo preukázané, že navrhovateľ bol zúčastnený na dôchodkovom zabezpečení ako samostatne zárobkovo činná osoba od 22. októbra 1994 do 30. septembra 1995, pričom poistné nebolo zaplatené za celé obdobie trvania dôchodkového zabezpečenia. Za dobu od 22. októbra 1994 do 31. decembra 1994 bola pohľadávka na poistnom postúpená a nebola preukázaná úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky. Obdobie od 1. januára 1995 do 30. septembra 1995 je zhodnotené, lebo v tomto období navrhovateľ bol zaradený do evidencie nezamestnaných občanov.

V odôvodnení svojho rozsudku krajský súd uviedol, že obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 1994 do 17. októbra 1994 a od 22. októbra 1994 do 31. decembra 1994, kedy bol navrhovateľ samostatne zárobkovo činnou osobou odporkyňa pre dôchodkové účely nehodnotila, lebo navrhovateľ neuhradil celú sumu dlžného poistného na dôchodkové poistenie. Táto pohľadávka na poistnom dôchodkového poistenia bola postúpená spoločnosti B., s.r.o B. a nebola preukázaná úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a nejde o pohľadávku uvedenú v § 277b ods. 1 zákona o sociálnom poistení, preto ako obdobie dôchodkového poistenia navrhovateľa nemohla odporkyňa hodnotiť obdobie od 22. októbra 1994 do 31. decembra 1994.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a vec vrátiť odporkyňi na ďalšie konanie. Namietal, že výzve krajského súdu o predloženie potvrdenia o zaplatení poistného za rok 1994 nemohol vyhovieť. Uviedol, že odporkyňi nedlhuje žiadne čiastky a k odvolaniu pripojil potvrdenie súdneho exekútora

JUDr. Milana Strieška z 21. júna 2011 o tom, že obe exekučné konania – Ex 508/04 – 1 033,06 €ur a Ex 3495/05 – 982,27 €ur boli ukončené vymožením.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľa navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s §250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o sociálnom poistení povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnnej osobe a dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe, ktoré nezaplatili včas a v správnej sume poistné na dôchodkové poistenie za obdobie, za ktoré boli povinné platiť poistné na dôchodkové poistenie, sa toto obdobie započíta na nárok na starobný dôchodok a na určenie jeho sumy ako obdobie dôchodkového poistenia odo dňa, v ktorom bola zaplatená celá suma dlžného poistného na dôchodkové poistenie.

Zo spisov vyplýva, že na základe úradného záznamu z ústne prijatého podania navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, pobočke v Leviciach z 28. júla 2010, ktoré bolo zaslané odporkyni, navrhovateľ žiadal pre výpočet starobného dôchodku po dodatočnom zaplatení doby poistenia ako SZČO zhodnotiť aj dobu od 1. januára 1993 do 17. októbra 1994 a dobu od 22. októbra 1994 do 30. septembra 1995 s účinnosťou od 21. júla 2010. Priložil potvrdenie oddelenia výberu poistného a potvrdenie oddelenia vymáhania pohľadávok.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ bol od 1. januára 1993 do 17. októbra 1994 a od 22. októbra 1994 do 30. septembra 1995, ako aj v ďalších obdobiach, za ktoré je poistné zaplatené, registrovaný ako SZČO. Poistné na nemocenskom poistení a dôchodkovom poistení za rok 1993 navrhovateľ uhradil 21. júla 2010. Obdobie od 1. januára 1994 do 17. októbra 1994 a od 22. októbra 1994 do 31. decembra 1994 vo výške 418,07 €ur bolo 18. augusta 2008 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2 postúpené spoločnosti B., s.r.o., A. ul. č. X, B., IČO X. Na žiadosť navrhovateľa 21. júna 2011 súdny exekútor JUDr. Milan Strieška, ktorý pohľadávku vymáhal v exekučnom konaní EX 3495/05 vydal potvrdenie, že aj toto exekučné konanie bolo ukončené vymožením.

V dôsledku skutočnosti, že dôkaz o zaplatení poistného z rozhodujúceho obdobia roku 1994 navrhovateľ získal až nasledujúci deň po rozhodnutí prvostupňového súdu, odvolací súd

napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že napadnuté rozhodnutia odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 220 OSP s poukazom na § 250l ods. 2 OSP a § 250ja ods. 3 OSP), v ktorom bude jej povinnosťou opätovne rozhodnúť o zhodnotení obdobia nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia navrhovateľa za obdobie roka 1994 pre dôchodkové účely – pre výpočet výšky starobného dôchodku.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal s poukazom na to, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich priznanie neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15 . augusta 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová