

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžnč/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010017
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014010017.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Michelin Hungaria Tyre Manufacture Ltd., so sídlom 4400 Nyíregyháza, Böttlyán J.U.15, Maďarsko, zastúpeného Milan Šiška advokát, s.r.o., so sídlom Turčianska blok F2, Bratislava, proti odporcovi: Recyklačný fond, so sídlom Nobelova 18, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 22. januára 2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť vo veci žiadosti navrhovateľa, doručenej odporcovi dňa 17. júna 2008, o vrátenie príspevku navrhovateľa z Recyklačného fondu vo výške zodpovedajúcej realizovaným vývozom pneumatík vo výške 808 030,07 €.

K návrhu sa odporca vyjadril podaním zo dňa 17. marca 2014, v ktorom uviedol, že o podkladovej žiadosti navrhovateľa doposiaľ nebolo rozhodnuté, avšak rozhodnutie v dotknutej veci bude vydané najneskôr do 28. marca 2014. Na výzvu súdu z 29. apríla 2014 odporca podaním z 13. mája 2014 doručil do súdneho spisu kópiu rozhodnutia č. sp. S/03/01/2012 z 15. marca 2014, ktorým odporca rozhodol o predmetnej žiadosti navrhovateľa o vrátenie príspevku vo výške 808 030,07 € z Recyklačného fondu.

Podľa § 250t ods. 1 O. s. p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 5 O. s. p., navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Podľa § 250t ods. 6, predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Podľa § 250t ods. 8 O. s. p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Najvyšší súd ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O. s. p. preskúmal návrh na začatie konania, naň nadväzujúce vyjadrenia odporcu, pričom dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

Z vyjadrení odporcu zo dňa 17. marca 2014 a 29. apríla 2014 je zrejmé, že vo veci podanej žiadosti navrhovateľa odporca rozhodol dňa 15. marca 2014. Dôvody pre ďalšie konanie tak odpadli a súdu neostávalo iné, ako konanie postupom súladným s § 250t ods. 6 O. s. p. zastaviť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 a 8 O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Navrhovateľ v lehote podľa § 151 ods. 1 vety druhej O.s.p. trovy nevyčíslil, okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal, pričom v takom prípade súd nebol viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania navrhovateľovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.