

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/167/2015
Identifikačné číslo spisu: 4015200154
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4015200154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Dávidek s.r.o., so sídlom: Račianska 96, Bratislava, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Krajský dopravný inšpektorát, Piesková 32, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČVS: KRPZ-NR-KDI-111/2014 -SK zo dňa 10.11.2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/26/2015-41 zo dňa 31. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČVS: KRPZ-NR-KDI-111/2014-SK zo dňa 10.11.2014, ktorým žalovaný, ako odvolací orgán, zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie vydané Okresným riaditeľstvom policajného zboru, Okresným dopravným inšpektorátom v Topoľčanoch č. ORPZ-TO-ODI2-261/2014-P. Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu uložil pokutu v sume 250 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 4 mesiace.

Krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že žaloba bola podaná po uplynutí zákonom určenej lehoty. Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného prevzal žalobca dňa 19.11.2014, zákonná lehota na podanie žaloby uplynula dňom 19.01.2015. Žaloba bola spísaná právnym zástupcom žalobcu dňa 12.02.2015 a elektronicky doručená súdu až dňa 13.02.2015, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. O trovách konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Uznesenie krajského súdu bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu, Advokátskej kancelárii

JUDr. Dávidek s.r.o., ktorému udelil žalobca všeobecnú, generálnu plnú moc na svoje zastupovanie (vrátane preberania písomností), dňa 27.01.2015.

Voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal žalobca odvolanie, doručené súdu dňa 05.06.2015, doplnené podaním doručeným súdu dňa 09.06.2015.

V odvolaní žalobca namietal, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí účastníka konania nesprávne poučil, neuviedol v akej lehote je možné podať žalobu na súd za účelom preskúmania rozhodnutia žalovaného. Žiadal odvolací súd, aby rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

V danom prípade odvolacie konanie začalo dňa 05.06.2015, doručením odvolania na súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnuté odvolanie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre konanie o odvolaní a je namieste ho odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

a/ bolo podané oneskorene;

b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,

e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/26/2015-41 zo dňa 31. marca 2015 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 17. apríla 2015. Posledný deň lehoty pre podanie odvolania pripadol na sobotu, 02.05.2015, v dôsledku čoho sa posledný deň na podanie odvolania posunul na nasledujúci pracovný deň, pondelok, 04.05.2015.

Odvolanie žalobcu bolo podané na poštovú prepravu dňa 03.06.2015, teda až po uplynutí zákonnej lehoty na odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty postupoval podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a odvolanie ako podané oneskorene odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9

veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.