

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyně **S.**, so sídlom v B., zastúpenej Mgr. T. K., advokátom v B., proti žalovanému **V. E.**, bývajúcemu v P., **o zaplataenie 1 844,05 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok, pod sp. zn. 3 C 182/2008, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 6. októbra 2010 sp. zn. 7 Co 231/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 6. októbra 2010 sp. zn. 7 Co 231/2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 30. marca 2010 č.k. 3 C 182/2008-147, ktorým súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1 844,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 1 844,05 € od 21. augusta 2005 do zaplataenia a ktorým žalobkyni priznal náhradu trov konania vo výške 660,34 €. Odvolací súd žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Ružomberok uznesením z 20. júla 2011 č.k. 3 C 182/2008-221 návrh žalovaného na ustanovenie právneho zástupcu zamietol. Okresný súd Ružomberok uznesením z 11. mája 2011, č.k. 3 C 182/2008-211 vyzval dovolateľa na doplnenie dovolania z dôvodu (okrem iného), že dovolateľ nie je zastúpený advokátom. Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) súd prvého stupňa uznesením z 30. mája 2012, č.k. 3 C 182/2008-243 vyzval žalovaného o predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi a taktiež ho poučil o jeho právach podľa

§ 30 O.s.p. Žalovaný toto uznesenie prevzal 25. júna 2012, no na výzvu súdu vôbec nereagoval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová