

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/36/2022  
Identifikačné číslo spisu: 2214209558  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2214209558.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1.) P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, C. J., 2.) D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, 3.) Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, 4.) E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, R. na Z., 5.) Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, 6.) T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. rad XXX/X, R. na Z., žalobcovia v 1.), 3.) až 6.) zastúpení žalobcom v 2.) rade, proti žalovaným: 1.) Obec Hviezdoslavov, so sídlom Hviezdoslavov č. 8, IČO: 00 305 456, zast. SCHWARZ advokáti s. r. o., AK so sídlom Podbrezovská 40, Bratislava, IČO: 36 858 285, 2.) TANY s.r.o., so sídlom Potočná 23, Bratislava, IČO: 36 770 019, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, 3.) SRRP s. r. o., so sídlom Čalovská 4, Bratislava, IČO: 47 234 539, o neplatnosť kúpnej zmluvy a iné, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 11C/356/2014, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. mája 2021, č.k. 10Co/53/2021-619, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní v 1.) a 3.) rade majú voči žalobcom v 1.) až 6.) rade nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalovaní v 2.) rade nemá voči žalobcom v 1.) až 6.) rade nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením odmietol odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 22. júla 2020 č. k. 11C/356/2014-523 ako podané oneskorene a priznal žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia v 1.) až 6.) rade prostredníctvom žalobcu v 2.) rade, ako splnomocneného zástupcu, dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy Civilný sporový poriadok požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že žalobca v 2.) rade nemá právnické vzdelanie; dovolanie spísal a podpísal ako splnomocnený zástupca všetkých žalobcov. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Z obsahu súdneho spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie spolu s predvolaním na pojednávanie zo dňa 25. mája 2015, doručenom žalobkyni v 1.) rade dňa 02. júna 2015, žalobcovi v 2.) rade dňa 03. júna 2015, žalobcovi v 3.) rade dňa 03. júna 2015, žalobkyni v 4.) rade dňa 03. júna 2015, žalobkyni v 5.) rade dňa 03. júna 2015, žalobkyni v 6.) rade dňa 08. júna 2015, poučil žalobcov o ich procesných právach a povinnostiach, a to o.i. o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia neboli v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, najvyšší súd ich dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Dovolací súd aj napriek uvedenému preskúmal súdny spis a dospel k záveru o správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, keď z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi v 2.) rade, ktorý je v konaní aj splnomocneným zástupcom žalobcov v 1.), 3.) až 6.) rade, doručený dňa 30. júla 2020 (č.l. 531). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania žalobcom začala plynúť dňom nasledujúcim po doručení, t.j. 31. júla 2020 a posledný deň takejto lehoty pripadol na deň 14. augusta 2020, t.j. piatok, žalobcovia však odvolanie podali na poštovú prepravu na pošte až dňa 26. augusta 2020. Odvolanie bolo teda podané oneskorene, čo skonštatoval v podanom dovolaní aj sám žalobca v 2.) rade, na základe čoho nemal dovolací súd inú možnosť ako odvolanie odmietnuť ako oneskorene podané.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.