

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/130/2018
Identifikačné číslo spisu:	7114229222
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7114229222.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. K., narodeného X. N. XXXX, bývajúceho v K., proti žalovanému Krajskému súdu v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Štúrova 29, o náhradu škody, vedenom Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 16C/21/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. januára 2018 sp. zn. 2Co/122/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 15. apríla 2016 č. k. 16C/21/2014-55 žalobu, ktorou si žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody proti žalovanému z titulu nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu, zamietol a rozhodol o trovách konania.
2. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. januára 2018 sp. zn. 2Co/122/2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol o trovách odvolacieho konania.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) podanie označené ako odvolanie, ktoré adresoval Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a ktoré odvolací súd posúdil podľa jeho obsahu v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) ako dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

8. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní bol dovolateľ riadne poučený podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Dovolateľ aj napriek poučeniu obsiahnutému v rozhodnutí odvolacieho súdu ako aj tomu, že prvoinštančný súd ho na odstránenie tejto vady vyzval uznesením zo 17. mája 2018 č. k. 16C/21/2014-106, vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránil.

9. V danom prípade tak u dovolateľa neboli splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

10. Aj v prípade, ak by podanie žalobcu bolo posúdené ako odvolanie, najvyšší súd by nebol funkčne príslušný na rozhodnutie, keďže podľa § 35 C. s. p. najvyšší súd rozhoduje o dovolaní a nie o odvolaní.

11. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.