

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. V.**, bytom H., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, Bratislava, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/92/2009-16 zo dňa 12.1.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/92/2009-16 zo dňa 12.1.2010 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil v stanovenej lehote vady svojho návrhu brániace jeho vecnému vybaveniu.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Svoje odvolanie zdôvodnil tým, že vady odstránil, keď uviedol čísla napadnutých správnych rozhodnutí, ako aj posúdenie, z akých dôvodov žalobu podal a v čom videl porušenie svojich základných práv a povinností. Dodal, že v prvom rade žiadal vyslovenie nesúlady aplikácie ustanovení zákona č. 408/2006 Z.z., ktorého znenie nekorešponduje podstate znenia § 84 ods. 1 písm. r/, ktoré správny orgán nahradil § 84 ods. 1 písm. s/ zákona, čím prekročil práva správneho orgánu v rámci aplikácie práva. Krajskému súdu vyčítal, že podanie posúdil z hľadiska formálnych náležitostí, čím ho poškodil v jeho právach, nakoľko rozhodoval bez ohľadu na obsah spisu –

žaloby, z ktorého bolo zrejmé, čoho sa domáhal. K odvolaniu pripojil aj druhostupňové rozhodnutia žalovaného č.p. SLV-4/PK-2008 a SLV-5/PK-2008 zo dňa 21.2.2008 o potvrdení prvostupňových rozhodnutí zo dňa 28.11.2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c OSP, § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktorú mu predchádzalo, v rozsahu odvolacích dôvodov, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu súdu prvého stupňa zistil, že žalobca podal dňa 16.12.2009 na krajskom súde „žalobu – návrh na začatie konanie“, ktorým sa domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť „vykonať prepočet výšky výsluhového dôchodku a odchodného žalobcu v zmysle ustanovení zákona č. 408/2006 Z. z. a to tak, že do základu pre výpočet výsluhového dôchodku a odchodného bude započítaný aj ďalší služobný plat za kalendárny rok 2006 s účinnosťou od 1.10.2007, kedy došlo k chybnému výpočtu dávok“.

Krajský súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 20S/92/2009-8 zo dňa 22.12.2009, ktoré žalobca prevzal dňa 30.12.2009, aby v lehote 15 dní odstránil vady žaloby brániace jej vecnému vybaveniu a to tak, že v petite uvedie napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ktoré sa žalobou napáda, rozsah, v akom ho napáda, dôvody, v čom vidí jeho nezákonnosť a aký konečný návrh robí. Zároveň žalobcu poučil o následkoch zastavenia konania v zmysle § 250d ods. 3 OSP.

Na výzvu súdu reagoval žalobca podaním predloženým krajskému súdu dňa 7.1.2010, v ktorom uviedol, že Odbor sociálneho zabezpečenia a zdravotníctva sekcie riadenia ľudských zdrojov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky mu priznal rozhodnutím č.p. SLRZ-41.153-1/SZ-2007 zo dňa 28.11.2007 výsluhový dôchodok a rozhodnutím č.p. SLRZ-41.153-2/SZ-2007 zo dňa 28.11.2007 odchodné. Uviedol, že nezákonnosť podľa neho spočívala v tom, že do základu na výpočet výsluhového dôchodku a odchodného mu nebol započítaný ďalší služobný plat a preto sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému vykonať prepočet výšky výsluhového dôchodku a odchodného v zmysle ustanovení zákona č. 408/2006 Z. z. a to tak, že do základu pre ich výpočet bude započítaný aj ďalší služobný plat za kalendárny rok 2006 s účinnosťou od 1.10.2007, kedy došlo k chybnému výpočtu dávok. K svojmu podaniu priložil aj obe vyššie uvedené prvostupňové správne rozhodnutia zo dňa 28.11.2007.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP. Krajský súd vyzval žalobcu k odstráneniu väd, ktoré podľa jeho názoru bránili vecnému vybaveniu žaloby. Žalobca však ani v doplnení žaloby neodstránil vytýkané nedostatky; toto doplnenie žaloby je v podstate obsahovo totožné s pôvodne podanou žalobou. Žalobca bol o následkoch nedoplnenia žaloby poučený a preto krajský súd postupoval správne, keď konanie postupom podľa 250d ods. 3 OSP zastavil.

Odvolací súd len dodáva, že súdy v správnom súdnictve preskúmvajú zákonnosť správnych rozhodnutí na základe žalôb (druhá hlava piatej časti OSP) smerujúcich proti právoplatným správny rozhodnutiam, podaných v lehote 2-mesiacov (§ 250b ods. 1 OSP) od doručenia, alebo na základe opravných prostriedkov (tretia hlava piatej časti OSP), ktorými možno napadnúť neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov za podmienky, že rozhodovanie o nich zveruje súdu zákon. V predmetnej veci zo žalobcom predložených rozhodnutí možno usudzovať, že i keby odstránil vady žaloby tak, ako mu to krajský súd uložil, nebolo by zrejme možné o žalobe rozhodnúť meritórne, nakoľko druhostupňové rozhodnutia žalovaného boli vydané už dňa 21.2.2008 a doručené žalobcovi dňa 26.2.2008 a 27.2.2008 a teda konanie o žalobe podanej na krajskom súde až dňa 16.12.2009 by súd zastavil z dôvodu jej oneskoreného podania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová