

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. februára 2009 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. V. V.**, pre pokus trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T 19/99 zo dňa 13. januára 2009, rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť obžalovaného Ing. V. V. **sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4To 41/03 bol Ing. V. V. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. zák. a pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 ako aj pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v častiach I/ a II / v bodoch 1/ - 8/ výrokovej časti vyššie citovaného rozsudku najvyššieho súdu.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením pre výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. c/ Tr. por.). Súčasne mu bol podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený aj trest prepadnutia veci, a to pištole ČZ vzor 83, kal. 7,65 mm a 87 kusov nábojov toho istého kalibru a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Prvostupňové konanie na Krajskom súde v Trenčíne ako aj odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky bolo vykonané v intenciách ustanovenia § 302 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, ako konanie proti ušlému.

Na základe medzinárodného zatykača vydaného Krajským súdom v Trenčíne bol Ing. V. V. dňa 1. júna 2006 zadržaný políciou v Českej republike a vzatý do predbežnej väzby a následne na základe Európskeho zatykacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Trenčíne dňa 28. júna 2006 bol vzatý do predbežnej väzby.

Uznesením Krajského súdu v Brne zo dňa 24. septembra 2007, sp. zn. 1 Nt 218/2006, v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 14. februára 2008, sp. zn. 2 To 125/2007, bol Ing. V. V. vydaný na výkon trestu odňatia slobody na Slovensko, s podmienkou, že Slovenská republika poskytne tomuto možnosť požiadať o obnovu konania a umožní mu prítomnosť na súdnom konaní. Súčasne bolo rozhodnuté, že predbežná väzba sa premenila na väzbu vydávaciu.

Na základe vyššie uvedených rozhodnutí justičných orgánov Českej republiky bol menovaný dňa 5. marca 2008 vydaný na výkon trestu odňatia slobody.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. januára 2009, sp. zn. 1 T 19/99, bola podľa § 72 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietnutá s odôvodnením, že skôr konštatovaný dôvod väzby podľa § 72 ods. 2 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (§ 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006) aj naďalej existuje. Krajský súd súčasne poukázal na konkrétne okolnosti, preukazujúce, že obžalovaný sa dlhodobo vyhýbal účasti na úkonoch trestného konania pobytom v zahraničí.

Proti tomuto uzneseniu obžalovaný podal sťažnosť, ktorú odôvodnil argumentáciou opakovane uvádzanou už v jeho skorších podaniach, založenej najmä na tvrdení, že krajský súd postupoval v rozpore so zákonom, keď aplikoval ustanovenia „už neexistujúceho“ Trestného poriadku účinného do 1. januára 2006. Nezákonnosť svojej väzby odvodzuje teda tvrdením o nezákonnom formálno-procesnom postupe súdu. Podľa jeho názoru mohla jeho väzba trvať najviac šesť mesiacov a táto lehota uplynula dňa 12. novembra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obžalovaného podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Obžalovaný Ing. V. V. bol vzatý do väzby uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2008, sp. zn. 1 Tost 7/2008, a to z dôvodov § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por., pričom lehota väzby začala plynúť dňom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (tými istými rozhodnutiami bolo rozhodnuté o zrušení odsudzujúceho rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03 podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por.)

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. augusta 2008, sp. zn. 4 Ntv 1/2008, bola lehota trvania väzby obžalovaného predĺžená do 15. decembra 2008 a ďalším uznesením najvyššieho súdu zo dňa 11. decembra 2008, sp. zn. 1 Ntv 1/2008, bola táto lehota opätovne predĺžená do 31. marca 2009.

Najvyšší súd aj aktuálne, v súlade s právnym názorom prvostupňového súdu, zotrváva na svojom stanovisku, že dôvody väzby u obžalovaného Ing. V. V. podľa § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por. (§ 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006) i naďalej trvajú a nezistil žiaden dôvod meniť ani argumentáciu skôr uvedenú pri jeho odôvodnení a prezentovanú už v predchádzajúcich svojich rozhodnutiach v posudzovanej veci. Odvolací súd preto poukazuje na vecne správne a úplné odôvodnenie v napadnutom uznesení krajského súdu ako aj na skôr uvedené stanovisko najvyššieho súdu uvedené v jeho skorších rozhodnutiach.

Ani odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný Ing. V. vznik dôvodov na jeho vzatie do výkonu tzv. útekovej väzby vyvolal vlastným konaním, vyhýbajúc sa úkonom trestného konania pobytom v cudzine, naposledy na území Českej republiky, kde bol zadržaný až na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu. Uvedené okolnosti sú tými konkrétnymi okolnosťami, ktoré vyvolávajú dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia na

slobodu opätovne ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Sťažnostné námietky obžalovaného smerujúcimi k spochybňovaniu použitia správnych a platných procesných ustanovení, sú irelevantné. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej súvislosti zdôrazňuje, že aj opätovná väzba podľa § 67 ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, resp. podľa § 71 ods. 2 Tr. por. môže byť, za splnenia zákonných podmienok, opakovane predĺžovaná, a to podľa § 71a ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, resp. § 78 ods. 2 Tr. por., a preto tvrdenie obžalovaného, že jeho väzba nemohla byť predĺžovaná a mohla preto trvať najviac do 12. novembra 2008, je neakceptovateľné.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť obžalovaného za dôvodnú a preto ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 11. februára 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová