

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **Mgr. R. M.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 3. júla 2008 v Bratislave sťažnosť obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 28. júna 2008, sp. zn. BB – Tp 30/2008 a rozhodol

### **t a k t o:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Mgr. R. M. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 28. júna 2008, sp. zn. BB – Tp 30/2008 podľa § 72 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zobral obvineného Mgr. R. M. do väzby. Začiatok plynutia väzby stanovil na deň 26. júna 2008 o 11.20 hod. s tým, že sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Tým istým uznesením podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 81 ods. 2 písm. b/ Tr. por. neprijal ani ponuku peňažnej záruky.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu sťažnosť obvinený, ktorú následne i podrobne prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil

uznesenie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica a sám rozhodol o jeho prepustení z väzby na slobodu, prípadne o prijatí písomného sľubu, alternatívne o prijatí peňažnej záruky vo výške 500 000 Sk, resp. vo výške určenej Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Dôvodil tým, že 1. júla 2008 listom požiadal Krajský súd v Bratislave o zbavenie funkcie osobitného správcu a listom z 1. júla 2008 tiež požiadal Slovenskú advokátsku komoru o urýchlené pozastavenie výkonu advokácie. S poukazom na tieto úkony vyslovil presvedčenie, že momentálne neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by mu mala byť naďalej obmedzovaná osobná sloboda, pretože už ani objektívne nie je možné, aby pokračoval v predmetnej trestnej činnosti. V dôvodoch sťažnosti vyjadril názor, že súd sa nesprávne vysporiadal aj s inštitútom písomného sľubu a peňažnej záruky ako s inštitútom nahradzujúcim väzbu.

Sťažnosť proti uzneseniu prvostupňového súdu bola podaná osobou oprávnenou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti, postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvineného Mgr. R. M. je nedôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že proti Mgr. R. M. bolo uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii – Stred Banská Bystrica, sp. zn. ČVS: PPZ-70/BPK-S-2008 z 5. mája 2008 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.

Trestné stíhanie v posudzovanej veci bolo začaté riadne, Mgr. R. M. bolo uznesením vyšetrovateľa z 26. júna 2008, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie, doposiaľ v spise zadokumentované dôkazy nasvedčujú tomu, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté, bol spáchaný, má znaky trestného činu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený Mgr. R. M..

Formálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby, tak ako ich má na mysli ustanovenie § 71 ods. 1 Tr. por. splnené boli.

Materiálna podmienka dôvodu väzby uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., aj podľa názoru sťažnostného súdu spočíva v skutočnosti, že obvinený v tomto štádiu konania je ešte stále advokátom, dočasným správcom konkurznej podstaty pre odbor správy pohľadávok a odporovateľnosť právnych úkonov. Sťažnostný súd v čase rozhodovania nedisponoval žiadnou relevantnou informáciou, ktorá by objektívne preukazovala, že obvinenému bol rozhodnutím Slovenskej advokátskej komory pozastavený výkon advokácie a že by rozhodnutím súdu bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty. V tomto štádiu konania, keď obvinený stále je činným advokátom a správcom konkurznej podstaty, táto okolnosť je stále tou konkrétnou skutočnosťou, ktorá vzbudzuje reálnu obavu, že pokiaľ by obvinený bol prepustený z väzby na slobodu, v trestnej činnosti by mohol pokračovať, pretože na majetok spoločnosti F. prebieha konkurzné konanie. Účelom väzby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu, alebo pred jeho opakovaním, či pokračovaním. Pri posudzovaní konkrétnej skutočnosti odôvodňujúcej obavu z následku uvedeného v ods. 1 písm. c/ § 71 Tr. por. je potrebné dôsledne vychádzať zo znalosti skutkových zistení a dôkaznej situácie v konkrétnej veci a na základe týchto posúdiť, či vzatie obvineného do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania. V posudzovanej veci obvinený M. najskôr na prelome mesiacov marec – apríl 2008 mal od Ing. J. V. požadovať úplatok vo výške 3 000 000 Sk a keď mu Ing. V. odmietol poskytnúť úplatok, opakovane 2. mája 2008 ho mal žiadať o poskytnutie úplatku avšak už v sume 4 000 000 Sk. Z povahy tejto konkrétnej veci a spôsobu akým mal byť skutok obvineným spáchaný je Najvyšší súd Slovenskej republiky toho názoru, že dôvody väzby, tak ako ich ustálil sudca pre prípravné konanie, sú dané.

Je však treba poznamenať, že konkrétne skutočnosti, ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného, musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávajúť počas celej väzby. Ak tieto konkrétne skutočnosti zaniknú (obvinený bude zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, bude mu

pozastavený výkon advokácie) a nebudú nahradené inými relevantnými konkrétnymi skutočnosťami, zanikne aj dôvod na ďalšie trvanie väzby obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom sudcu pre prípravné konanie, že z obsahu spisového materiálu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že obvinený by mohol nejakým spôsobom pôsobiť na svedkov, alebo ináč mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a preto postup sudcu, keď neakceptoval návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby aj z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je zákonný a správny.

Začiatok plynutia väzby obvineného Mgr. R. M. sudca pre prípravné konanie špeciálneho súdu správne ustálil na 26. júna 2008 o 11.20 hod., kedy bola obmedzená osobná sloboda obvineného.

Prvostupňový súd sa dôsledne zaoberal i ponúknutým písomným sľubom, alternatívne ponúknutou peňažnou zárukou obvineného a s prihliadnutím na Ústavu Slovenskej republiky a Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zákonným spôsobom dospel k záveru, že písomný sľub i ponuku peňažnej záruky obvineného nie je možné považovať za dostatočné. Tieto prostriedky nahradzujúce väzbu sú len možnosťami a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody. V prípade sľubu i peňažnej záruky musí byť splnená spoločná podmienka, že príslušný orgán, v danom prípade sudca pre prípravné konanie, považuje sľub i peňažnú záruku za dostatočnú, vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu a sľub alebo peňažnú záruku prijme.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s vysloveným názorom sudcu pre prípravné konanie, že obvinený M. je trestne stíhaný za zločin, ktorý svojou závažnosťou, ako aj spôsobom akým mal byť spáchaný nasvedčuje tomu, že táto forma náhrady väzby obvineného je nepostačujúca.

Sťažnostný súd nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia v žiadnom smere, preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Mgr. R. M. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. júla 2008

**JUDr. Ján M i h a l, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

