

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obžalovanému **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 10. januára 2007 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného **M** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 30. októbra 2007, sp. zn. PK-1 T 14/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **M**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 30. októbra 2007, sp. zn. PK-1 T 14/2007, podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/, § 81 ods. 1 Tr. por. neprijal peňažnú záruku ani písomný sľub a žiadosť obžalovaného **M** o prepustenie z väzby zamietol s odôvodnením, že ani plynutím času nedošlo k žiadnej zmene v dôvodoch, pre ktoré bola tomuto obžalovanému obmedzená osobná sloboda.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný **M**, ktorú odôvodnil jednak prostredníctvom svojho obhajcu, jednak aj samotným podaním.

Obžalovaný M vo svojej sťažnosti poukázal na tú okolnosť, že väzba by mala trvať len nevyhnutnú dobu, pričom dôvody jeho väzby pominuli. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva ako aj rozhodnutia tunajšieho súdu. Taktiež namietol tú skutočnosť, že prvostupňový súd neskoro predložil jeho sťažnosť, nebolo preukázané, že by sa skutkov dopustil a pracovníkmi kriminálnej polície je navádzaný na spoluprácu. Záverom navrhol, aby bol z väzby prepustený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obžalovaný M je trestne stíhaný pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ako aj z majetkovej trestnej činnosti, pričom 27. apríla 2007 na neho a ďalších spoluobžalovaných bola na Špeciálny súd v Pezinku podaná pre uvedené trestné činy obžaloba.

Obžalovaný B je vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. od 12. marca 2006.

U obžalovaného M môže celková doba väzby trvať tri roky, z toho 18 mesiacov v prípravnom konaní, čo bolo dodržané, vzhľadom na včas podanú obžalobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že trestné stíhanie obžalovaných, vrátane obžalovaného B, pre skutky právne posúdené spôsobom uvedeným v obžalobe prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, je dôvodné, keďže vo veci boli zabezpečené a vykonané dôkazy vedúce k **dôvodnému podozreniu**, že sa obžalovaní mali dopustiť týchto trestných činov.

Rovnako podľa zistenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa nič nezmenilo na dôvodoch väzby u obžalovaného, keďže konkrétne skutočnosti

podrobne rozvedené v predchádzajúcich uzneseniach súdov o vzatí do väzby a predĺžení lehoty jej trvania, o zamietnutí žiadosti o prepustenie, na ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje, zakladajú dôvodnú obavu z konania uvedeného v týchto ustanoveniach.

V súlade so zákonom preto postupoval Špeciálny súd, keď zamietol žiadosť obžalovaného B o prepustenie z väzby na slobodu, pričom neprijal peňažnú záruku ani jeho sľub, keďže na ich prijatie neboli splnené zákonné podmienky, aj keď v ďalšom štádiu konania, by bolo možné zvážiť prijatie primeranej peňažnej záruky, vzhľadom na rozsah a charakter skutkov kladených obžalovanému za vinu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti podanej obžalovaným túto podľa § 193 ods. 1 písm. c./ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: