

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 13. marca 2013 v trestnej veci obvineného **P. R. , pre prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného, podaného prostredníctvom obhajcu Mgr. M. Č., proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice I z 30. novembra 2009, sp. zn. 6T 97/09, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného P. R. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 30. novembra 2009, sp. zn. 6T 97/09, bol obvinený P. R. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v K. dňa 24. apríla 2009 na ul. R. č. X., v predajni H. predložil výpis o uskutočnenom prevode finančných prostriedkov z účtu č. X. vedenom v T. v prospech účtu spomínanej spoločnosti č. X., čím predstieral uskutočnenie platby za vystavenú faktúru č. 080037 zo dňa 22. apríla 2008, predmetom ktorej bol predaj 2 ks notebookov HP 530 T2400, na základe čoho mu bol tovar vydaný, čím spoločnosť H.H. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu v celkovej výške 926,11 € (27 900 Sk), nakoľko k úhrade za tovar doposiaľ nedošlo.

Za to mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zároveň uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane, spoločnosti H. spôsobenú škodu vo výške 926,11 € (27 900 Sk).

Obvinený P. R. písomným podaním z 28. decembra 2012 (doručeným súdu prvého stupňa 2. januára 2013), podal prostredníctvom obhajcu Mgr. M. Č. proti uvedenému trestnému rozkazu okresného súdu dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a domáhal sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky citovaný trestný rozkaz okresného súdu zrušil a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bol podľa dovolateľa naplnený tým, že napriek včas podanému odporu voči vydanému trestnému rozkazu nebolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie, a tým bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. Nadväzne na to mu bola uložením súhrnného trestu v inej veci rozsudkom spôsobená ďalšia ujma.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie krajskému prokurátorovi a zástupcovi poškodenej organizácie P. H. a okresnému prokurátorovi a potom spis predložil dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril len okresný prokurátor, ktorý v jeho písomnom vyhotovení z 22. januára 2013 uviedol, že z pohľadu prokuratúry nie je možné posúdiť, či došlo, alebo nedošlo k porušeniu práv obvineného z hľadiska určenia právoplatnosti vydaného trestného rozkazu. Podľa jeho názoru však právo obvineného na obhajobu zásadným spôsobom porušené nebolo a v tejto časti dovolanie obvineného považuje za nedôvodné, a preto ho navrhol odmietnuť.

Zástupca poškodenej organizácie P. H. sa k dovolaniu obvineného nevyjadril.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Z uvedeného vyplýva, že na podanie dovolania proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa obvinený oprávnený nie je (oprávnený je len minister spravodlivosti na podnet strany), pretože dovolanie môže podať len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci dovolanie obvineného odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 13. marca 2013

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová