

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/52/2018
Identifikačné číslo spisu:	6315202384
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6315202384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U. P., bývajúcej v F. - časť D., J. P. XXX/XX, proti žalovanému O. O., bývajúcemu vo Q., I. E. XXX/XX, o vrátenie daru a určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4 C 151/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. marca 2017 sp. zn. 14 Co 415/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. februára 2016 č. k. 4 C 151/2015-57 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala vrátenia daru - nehnuteľností špecifikovaných v žalobe a určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 28. marca 2017 sp. zn. 14 Co 415/2016 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 16. júna 2017, v ktorom uviedla, že „podáva odvolanie voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici“ a ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku odvolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky odvolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

10. Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie, ktoré spísala sama a v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie sú splnené ani podmienky podľa § 429 ods. 2 písm. c/ CSP.

11. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4 C 151/2015-107 z 5. septembra 2017 vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie podania doručeného súdu 16. júna 2017, v lehote 10 dní tak, aby žalobkyňa v podaní presne a jednoznačne uviedla, či sa jedná o dovolanie, proti akému rozhodnutiu toto podanie smeruje, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, čoho sa žalobkyňa predmetným podaním domáha. Súd prvej inštancie v tejto výzve uviedol, že žalobkyňa musí byť v rámci odvolacieho konania, v prípade ak sa jedná o dovolanie voči rozsudku odvolacieho súdu, zastúpená advokátom, pričom dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Žalobkyňa si výzvu súdu prvej inštancie prevzala 12. septembra 2017, ale žiadnym spôsobom na ňu nereagovala.

12. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

13. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.