

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/305/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200580
Dátum vydania rozhodnutia:	11.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7015200580.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Košice, katastrálny odbor, Južná trieda 82, Košice, za účasti O. C., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom H., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 310/2015 zo dňa 26.02.2015, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sp/25/2015-21 zo dňa 19. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sp/25/2015-21 zo dňa 19. júna 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 310/2015 zo dňa 26.02.2015, ktorým odporca podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) zamietol návrh navrhovateľa na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe záložnej zmluvy č. 686/2014-RAC zo dňa 01.12.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a zúčastnenou osobou ako záložcom v zastúpení ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, na základe dohody o splnomocnení zo dňa 06.08.2013. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania a uložil mu povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach súdny poplatok v sume 35 eur v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že dohoda o splnomocnení medzi zúčastnenou osobou ako splnomocniteľom a občianskym združením ProHelp ako splnomocnencom nie je platne uzavretá a preto preskúmané rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne. Prvostupňový súd mal za to, že právny úkon - dohoda o splnomocnení, nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, čo preukazuje aj fakt, že predmetná dohoda bola vpísaná do vopred predtlačeneho formulára s vopred ustanoveným splnomocnencom a teda zúčastnená osoba nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Z dohody nevyplýva, žeby občianske združenie ProHelp mohlo v mene zúčastnenej osoby uzavrieť záložnú zmluvu predloženú na vklad, dojednanie je neurčité, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Ďalej krajský súd uviedol, že zmluva o zriadení záložného práva č. 686/2014-RAC odporuje

dobrým mravom v zmysle ustanovenia § 39 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko hodnota predmetu zmluvy o zriadení záložného práva je neporovnateľne vyššia ako je celková výška zabezpečovanej pohľadávky s príslušenstvom, a teda predmetná zmluva nerešpektuje požiadavku vyváženosti vzájomného vzťahu.

V odvolaní proti tomuto rozsudku navrhovateľ namietal, že krajský súd postupoval v konaní nesprávne, nakoľko nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto napadol predmetný rozsudok v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zruší rozhodnutie odporcu, vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil. Ďalej uviedol, že zotrváva na dôvodoch obsiahnutých v rozhodnutí o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva zo dňa 26.02.2015 pod č. k. V 310/15 a na svojich doterajších vyjadreniach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Z. z. (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa, oboznámil sa s doterajším priebehom konania vo veci a po preskúmaní spisového materiálu jednomyseľne dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadou, ktorá mohla mať vplyv na jeho vecnú správnosť, a preto rozhodol podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p. tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tretej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250m ods. 3 O.s.p., účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že krajský súd napriek tomu, že doručenie predvolania na ústne pojednávanie č. k. 9Sp/25/2015-10, ktoré bolo nariadené na deň 19. júna 2015 o 11:00 hod. nebolo zúčastnenej osobe riadne vykázané, pričom doručenie predvolania skonštatoval na pojednávaní, čoho dôkazom je Zápisnica o pojednávaní zo dňa 19. júna 2015, vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti odporcu a navrhovateľa, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili, ako aj v neospravedlnenej neprítomnosti zúčastnenej osoby. Na záver pojednávania vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil rozhodnutie odporcu.

Krajský súd až uznesením zo dňa 7. septembra 2015 ustanovil zúčastnenej osobe za opatrovníka JUDr. Z. Q., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Košice - okolie, na doručenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 9Sp/25/2015-21 zo dňa 19. júna 2015. Dôvodil tým, že pre nemožnosť doručenia

zásielky zúčastnenej osobe a po vyčerpaní všetkých možných dostupných informácií o možnosti doručovania písomností, jej aktuálna adresa súdu nie je známa, a preto jej ustanovil opatrovníka v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p..

Ustanovenej opatrovníčke JUDr. Z. Q. bolo doručené aj odvolanie navrhovateľa voči danému rozsudku s výzvou, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odvolaniu.

Na základe vyššie uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že v prejednávanom prípade krajský súd svojim konaním odňal zúčastnenej osobe možnosť konať pred súdom, a to tým, že mylne u nej skonštatoval riadne vykázané predvolanie na pojednávanie, ktoré sa z toho dôvodu konalo v jej neprítomnosti, v dôsledku čoho si nemohla uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré jej Občiansky súdny poriadok dáva - nemala možnosť zúčastniť sa ústneho pojednávania s čím súvisí nemožnosť doplniť návrh, nemožnosť navrhnúť, resp. predložiť dôkazné prostriedky na podporu tvrdení, nemožnosť vyjadriť sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie krajského súdu vecou samou nezaoberal. Povinnosťou krajského súdu bude opätovne nariadiť vo veci pojednávanie, na ktoré v primeranom časovom predstihu predvolá navrhovateľa, odporcu, ako aj zúčastnenú osobu zastúpenú opatrovníkom, ktorý jej bude súdom ustanovený na doručovanie všetkých písomností v predmetnej veci a s ktorým bude súd vo veci konať, nakoľko uznesením krajského súdu č. k. 9Sp/25/2015-44 zo dňa 07.09.2015 bol zúčastnenej osobe ustanovený opatrovník len na doručenie konkrétneho rozsudku č. k. 9Sp/25/2015-21 zo dňa 19. júna 2015.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.