

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/153/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7122209734                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Mária Trubanová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:7122209734.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. P., narodenej X., C., zast. advokátom JUDr. Viktorom Novýsedlákom, Poprad, Dlhé hony 5777/17 a advokátom Mgr. Marcelom Lesňákom, Poprad, Murgašova 87/6, proti žalovanému TELESERVIS spol. s r. o., Bratislava, J. Hagaru 9, IČO: 17 329 299, o obnovu konania, vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 38C/41/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2023 sp. zn. 5Co/42/2023, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2023 sp. zn. 5Co/42/2023 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 23. januára 2023 č. k. 38C/41/2022-37 výrokom I. návrh na obnovu konania odmietol; výrokom II. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.1. Rozhodol tak o žalobe, ktorou žalobkyňa žiadala povoliť obnovu dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) pod sp. zn. 3Cdo/120/2018. Nakoľko žaloba na obnovu konania smerovala proti uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/120/2018 z 12. septembra 2019, ktorým dovolanie odmietol, okresný súd konštatoval, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná (§ 413 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) a nie voči právoplatnému rozsudku vo veci samej a zároveň nejde o dôvody obnovy v zmysle § 398 CSP. Ide o uznesenie, ktoré nie je možné napadnúť mimoriadnym opravným prostriedkom obnovou konania.

1.2. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 30. marca 2023 č. k. 5Co/42/2023-49 výrokom I. odmietol odvolanie; výrokom II.

žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť (§ 386 písm. d) CSP), lebo odvolanie neobsahuje obsahové náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP, keďže žalobkyňa neuviedla odvolacie dôvody, teda z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne.

2.2. Odvolací súd konštatoval, že v odvolaní neboli odvolacie dôvody uvedené výslovne a nevyplývali ani z obsahu podaného odvolania. Súd prvej inštancie správne postupoval, ak v zmysle § 373 ods. 1 posledná veta CSP nevyzval odvolateľa, aby túto vadu odvolania odstránil. Za stavu, ak žalobkyňa podala odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, pričom pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolaciemu súdu neostávalo iné, len odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

2.3. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila poukazom na § 420 písm. f) CSP.

3.1. Dovolateľka mala za to, že jej odvolanie obsahovalo odvolacie dôvody. Podľa nej v odvolaní je jasne uvedené, v čom vidí nesprávnosť vydaného rozhodnutia, jednak ako odmietnutie spravodlivosti, zmatečnosť a arbitrárnosť napadnutého rozhodnutia a iné vady konania. Dovolateľka vo svojom odvolaní uvádzala, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, ktoré treba chápať ako rozhodnutie vo veci samej, čím dovolateľka vyvrátila odôvodnenie uvedené v uznesení okresného súdu. Tento argument dovolateľky, resp. právny názor uvedený v odvolaní dovolateľky je jednoznačne odvolacím dôvodom, keď poukazuje na vadu vydaného rozhodnutia spočívajúcu v zlom odôvodnení a zlom právnom posúdení.

3.2. Podľa dovolateľky odvolacím dôvodom v zmysle § 396 ods. 1 písm. h) CSP je, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktorý dôvod vo svojom odvolaní jednoznačne uviedla, keď uviedla, že jediným právnym argumentom súdu prvej inštancie bol bod 14. odôvodnenia, ktorý obsahoval nesprávny právny názor, že žaloba na obnovu konania nie je prípustná, lebo smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je právoplatným rozsudkom vo veci. Dovolateľka svoj odlišný právny názor zosumariovala takto: „Podľa môjho názoru a na základe uvedeného súd mal podaný návrh na obnovu konania vyhodnotiť, že obnova konania je prípustná ako pri rozsudku.“

3.3. Ďalším odvolacím dôvodom, ktorý dovolateľka vo svojom odvolaní uviedla je odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) CSP, a síce, že konanie má inú vadu, v odvolaní dovolateľka v podstate uviedla dve takéto vady: 1. denegatio iustitiae - keď súd prvej inštancie jednoduchým odmietnutím žaloby na obnovu konania bez lepšieho skúmania jej obsahu a dôsledkov pre účastníkov konania spôsobil odmietnutie spravodlivosti, čím porušil ústavný princíp n a spravodlivý súdny proces garantovaný Ústavou SR. 2. v pôvodnom konaní na Okresnom súde Košice I sp. zn. 17C/239/2009 je 7 žalobcov a boli podané dve rôzne odvolania, dovolateľka ako samostatne konajúca žalobkyňa 1/ nemala tušenie, aké odvolania a odvolacie dôvody boli uplatňované žalobcami 2/ až 5/ a 7/ (okresný súd tieto odvolania dovolateľke nezaslal.

3.4. Podľa dovolateľky odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva n a spravodlivý proces. Nesprávny procesný postup spočíva v odmietnutí odvolania bez bližšieho preskúmania samotného textu odvolania.

3.5. Dovolateľka navrhla, aby dovolací súd zrušil v celom rozsahu uznesenie krajského súdu.

4. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je prípustné a tiež dôvodné; v dôsledku jeho účinku dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu už pred účinnosťou CSP judikovala, že o odňatie možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávného konania) ide tiež v prípade postupu súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (konanie zastaví alebo odmietne podanie alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (viď napríklad R 23/1994 a R 4/2003, ale aj rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 14/1996, prípadne ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015).

10. Aj v zmysle súčasnej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (napr. sp. zn. 2Cdo/195/2018, 3Cdo/34/2017, 3Cdo/58/2019, 5Cdo/65/2018, 7Cdo/101/2018, 8Cdo/7/2018) za účinnosti CSP treba obdobne dospieť k záveru, že o nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP), ide tiež v prípade procesného postupu súdu, ktorý ako odvolací súd odmietne odvolanie, i keď pre taký procesný postup neboli dané zákonné predpoklady.

11. Žalobkyňa v dovolaní namietala nesprávny postup odvolacieho súdu, keď napriek tomu, že z obsahu jej odvolania vyplývali odvolacie dôvody, odvolací súd bez bližšieho preskúmania samotného textu odvolania konštatoval, že v odvolaní nie sú odvolacie dôvody a pre uvedenú vadu odvolanie nesprávne odmietol.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu dovolacia námietka má svoje ratio a bola žalobkyňou vznesená oprávnene. Okrem nesprávnej interpretácie čl. 11 Základných princípov, § 363 a § 386 písm. d) CSP odvolací súd tiež v okolnostiach posudzovanej veci nezohľadnil ustálenú dovolaciu prax (napr. sp. zn. 5Cdo/25/2012), ani skutočnosť, že odvolanie podala staršia osoba bez právnického vzdelania (pozri aj čl. 11 ods. 2 CSP), tiež neidentifikoval odvolacie dôvody podľa obsahu (čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 CSP).

13. Dovolací súd zhodne s dovolateľkou uvádza, že v súvislosti s jej odvolaním (č. l. 42 a nasl. súdneho spisu) je možné primerane dostatočným spôsobom identifikovať odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, keď žalobkyňa v odvolaní poukazovala na iné vady a dve takéto vady konkrétne aj popisala. Rovnako tak žalobkyňa v podanom odvolaní nesúhlasila s právnym posúdením veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) súdom prvej inštancie, podľa jej názoru na základe analógie legis rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/120/2018 bolo vlastne rozhodnutím vo veci samej, teda rozsudkom, preto mal súd podaný návrh na obnovu konania vyhodnotiť, že obnova je prípustná ako pri rozsudku, k čomu na podporu uvádzala ďalšie argumenty. Dovolací súd akcentuje, že nie je podstatné, či uvedené odvolacie námietky boli vecne oprávnené, podstatným pre účely tohto dovolacieho prieskumu bolo, že

boli vznesené, a že odvolací súd na ne nedal žiadnu odpoveď.

14. Podľa názoru dovolacieho súdu, pokiaľ mal odvolací súd prípadne pochybnosti o výklade takto prejavenej vôle odvolateľky, mal predovšetkým postupom podľa § 373 ods. 1 veta prvá CSP vyzvať žalobkyňu na odstránenie väd podania (odvolania); prvoinštančný súd zrejme takéto vady neidentifikoval, keď takto pred vyrubení súdneho poplatku za odvolanie a doručením odvolania protistrane (§ 373 ods. 2 a 3 CSP) nepostupoval.

15. V preskúmvanej veci preto došlo podľa názoru dovolacieho súdu postupom odvolacieho súdu k naplneniu vady vyplývajúcej z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Táto vada spočívala v nesprávnom postupe odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie žalobkyne z dôvodu, že v odvolaní neuviedla odvolacie dôvody, hoci z obsahu odvolania tieto vyplývali. Uvedeným spôsobom odvolací súd znemožnil dovolateľke uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (mutatis mutandis rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 7Cdo/256/2021).

16. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 449 ods. 1 CSP zrušil a podľa § 450 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

17. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.