



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J. Ď.** bytom v D., ul. O. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2007, č. k. 26Sd 80/2007 – 35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2007, č. k. 26Sd 80/2007 – 35, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X 0 z 30. novembra 2006 v spojení s rozhodnutím z 9. júla 2007 č. X 0, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok pre nesplnenie podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo navrhovateľ vzhľadom na vek, ktorý dovŕšil ku dňu 28. mája 2007, t.j. ku dňu vzniku invalidity, v rozhodnom období od 28. mája 1997 do 28. mája 2007 preukázal

dobu dôchodkového poistenia len 3 roky a 230 dní. Hoci navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, (po novom posúdení zdravotného stavu v posudku z 29. mája 2007 bolo zistené, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať pracovnú činnosť je 45%), nespĺnil ďalšiu podmienku uvedenú v § 72 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, a to potrebnú dobu zamestnania /poistenia/, ktorá u neho, ako u žiadateľa o dávku nad 28 rokov veku bola 5 rokov a zisťovala sa z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity. Po preskúmaní rozhodnutia odporcu krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa správne posúdila dobu zamestnania, resp. účasti na poistení, ktorá predstavovala v roku 1997 - 218 dní, v roku 1998 - 365 dní, v roku 1999 - 365 dní, v roku 2000 - 284 dní, a v roku 2002 - 93 dní.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nespĺnil druhú podmienku vzniku nároku na priznanie invalidného dôchodku a to potrebnú dobu dôchodkového poistenia krajský súd napadnuté rozhodnutia ako zákonné a vecne správne potvrdil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby mu odvolací súd invalidný dôchodok priznal, nakoľko má zlý zdravotný stav, ktorý mu nedovoľuje pracovať. Tvrdil, že nemohol byť dobrovoľne dôchodkovo poistený, lebo nemal potrebné finančné prostriedky, ale namietal, že vo svojom živote 31 rokov a 131 dní odpracoval, preto rozhodnutie krajského súdu považuje za diskriminačné. Pokiaľ ide o možnosť doplatenia poistného navrhovateľ uviedol, že na to, aby poistné za chýbajúce obdobie doplatil, nemá potrebné finančné prostriedky. Z uvedených dôvodov žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu prehodnotiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu vyjadrila podaním z 10. decembra 2007 a žiadala, aby s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o sociálnom poistení odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu

s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovíšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f) a ods. 2 zákona o sociálnom poistení počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Z dávkových spisov vyplýva, že invalidita navrhovateľa vznikla 28. mája 2007, preto obdobie jeho dôchodkového poistenia bolo potrebné skúmať za obdobie 28. mája 1997 až 28. mája 2007.

Počet dní, v ktorých bol navrhovateľ dôchodkovo poistený v období od 28. mája 1997 do 28. mája 2007, však nie je 5 rokov, ale len 3 roky a 230 dní, z čoho v roku 1997 bol poistený 218 dní, v roku 1998 bol poistený 365 dní, v roku 1999 spolu 365 dní, v roku 2000 spolu 284 dní, a v roku 2002 celkom 93 dní. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia v rozhodnom období.

V odvolaní navrhovateľ neuvádza skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému súdu ani neuvádza ďalšie dôkazy, na základe ktorých by bolo preukázané, že splnil podmienku počtu rokov dôchodkového poistenia potrebnú na priznanie invalidného dôchodku. Splnenie samotnej zdravotnej podmienky a teda požiadavku zistenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nebolo sporné, ale splnenie tejto podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok nepostačuje.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že bol ako dôchodca diskriminovaný, nepreukázal, že by s ním bolo zaobchádzané odlišne ako s inými dôchodcami, ktorí sa ocitli v podobnej situácii, t. j. ktorým invalidný dôchodok nebol priznaný z dôvodu nesplnenia potrebného počtu rokov účasti na dôchodkovom poistení v rozhodnom období.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ v odvolaní spochybňuje predmetné rozhodnutie krajského súdu neboli zistené v odvolacom konaní. Krajský súd úplne zistil skutkový stav, vysporiadal sa so všetkými námietkami navrhovateľa a správne právne posúdil vec.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová