



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, v právnej veci navrhovateľa: **T.**, bytom **K.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/104/2008-18 zo dňa 27.8.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/104/2008-18 zo dňa 27.8.2009 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 27.6.2008 **z r u š u j e a v e c j e j v r a c i a** na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 27.6.2008, ktorými odporkyňa podľa § 112 ods. 4 a § 263b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že invalidný dôchodok patrí navrhovateľovi v nezmenenej sume, nakoľko sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce

na nárok na výplatu invalidného dôchodku, pretože podľa posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice – okolie, navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 100/1988 Zb.), ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal postup posudkových lekárov pri posudzovaní jeho zdravotného stavu.

Navrhovateľ predložil odvolaciemu súdu dve prepúšťacie správy z FN L. Pasteura v Košiciach o svojej hospitalizácii od 12.1.2009 do 28.1.2009 a od 18.11.2009 do 2.12.2009 s diagnostickým záverom: cirhóza pečene, parenchýmovo a vaskulárne dekomp.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny s odôvodnením, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí aj krajský súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu treba zmeniť a rozhodnutie odporkyne zrušiť a vrátiť jej vec na ďalšie konanie.

Podľa § 263b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. poistencovi, ktorému bol priznaný invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, tento dôchodok sa mu vypláca k 1. októbru 2006 a v období od 1. januára 2004 do 30. septembra 2006 nebolo mu preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa po 30. septembri 2006 preskúmava trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 a rozhoduje o nároku na invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003. To platí aj vtedy,

ak dôjde k zmene invalidity poistenca na čiastočnú invaliditu alebo k zmene čiastočnej invalidity poistenca na invaliditu. Sociálna poisťovňa rozhodne podľa druhej vety bez žiadosti.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa ako aj administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že odporkyňa svoje rozhodnutie, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku, opierala o záver posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice - okolie, podľa ktorého navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b/ tohto zákona, pretože pre dlhodobou nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok.

K rovnakému záveru o neexistencii invalidity a o trvaní čiastočnej invalidity u navrhovateľa dospela aj posudková komisia sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Košiciach, v posudku zo dňa 25.9.2008, v ktorom okrem iného uviedla, že navrhovateľ bol opakovane hospitalizovaný pri zistených morfológických viacúrovňových diskopatiách so zúžením chrbtícového kanála s koreňovým dráždením s výraznými funkčnými zmenami. Zároveň konštatovala, že navrhovateľ bol sledovaný pre ochorenie pečene v tom čase s neúplne zdokumentovaným stupňom postihnutia a že u neho došlo k miernemu zhoršeniu zdravotného stavu, ktoré však zdôvodňuje len čiastočnú invaliditu a umožňuje vykonávať sústavné pracovné zaradenie.

Navrhovateľ v konaní pred krajským súdom predložil lekársku správu zo dňa 2.2.2009 a prepúšťiacu správu svedčiacu o jeho hospitalizácii od 12.1.2009 - 28.1.2009 na FN L. Pasteura v Košiciach. Krajský súd preto dňa 4.6.2009 odročil pojednávanie a uložil odporkyne zabezpečiť lekársku správu prostredníctvom posudkového lekára MUDr. K. s ohľadom na posledné predložené správy. Krajský súd však na predloženie posudku nevyčkal a vo veci rozhodol na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii. Navrhovateľ v odvolacom konaní navyše predložil ďalšiu prepúšťiacu správu o opakovanej hospitalizácii od 18.11.2009 do 2.12.2009 s diagnostickým záverom: „cirhóza pečene, parenchýmová a vaskulárna dekomp.“

Za daných skutkových okolností možno podľa názoru odvolacieho súdu dôvodne konštatovať, že v predmetnej veci nebol riadne zistený skutkový stav a preto je potrebné doplniť dokazovanie za účelom riadneho a objektívneho zistenia skutočného stavu vzhľadom na nové lekárske správy.

Konanie a rozhodovanie o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu odporkyne v dávkových veciach sociálneho poistenia je konaním o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa V. časti OSP a nie je pokračovaním administratívneho konania. Preto nie je úlohou prvostupňového súdu dopĺňať vecnú či právnu argumentáciu rozhodnutia odporkyne, ani dopĺňať dokazovanie na skutočnosti, ktorých zistenie je podmienkou zistenia skutočného stavu už v administratívnom konaní pred vydaním rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené nebolo dôvodné rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vrátiť vec na nové posúdenie súdu, ale odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že sa rozhodnutie odporkyne zrušuje a vec sa jej vracia na nové konanie (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250j ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r OSP) a jej úlohou bude doplniť dokazovanie za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci (§ 195 ods. 1 zákona).

Odvolací súd v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, pretože navrhovateľ ich náhradu nežiadal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. mája 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová