

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. T. P., P.**, proti žalovanému **Doc. JUDr. J. P. CSc., Š.** správca konkurznej podstaty úpadcu S., a. s., M., IČO: X., o zaplatenie 2 323,57 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. mája 2003 č. k. 5 Cb 5/03-32, takto

### r o z h o d o l :

Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Cb 5/03-32 zo dňa 19. mája 2003 v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70 000,-- Sk s 12% ročným úrokom z omeškania od 21. 03. 2002 do zaplatenia a o povinnosti nahradiť trovy konania v sume 3 500,-- Sk **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 19. 05. 2003, č. k. 5 Cb 5/03-32 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70 000,-- Sk s 12% ročným úrokom z omeškania od 21. 03. 2002 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 3 500,-- Sk. Konanie v prevyšujúcej časti zastavil.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že dňa 20. 12. 2001 účastníci konania uzavreli zmluvu o tichom spoločenstve podľa ust. § 763 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažný vklad v sume 70 000,-- Sk. V čl. III

bod 1 dohodli podiel tichého spoločníka na zisku vo výške 33% ročne z vkladu. V bode 2 čl. III sa dohodlo, že tichý spoločník sa nebude podieľať na prípadnej strate z podnikateľskej činnosti podnikateľa. Podľa čl. IV bola zmluva uzavretá na dobu určitú do 20. 03. 2002. Súd konštatoval, že vylúčenie tichého spoločníka podieľať sa na prípadnej strate podnikateľa nie je v rozpore so zákonom, a preto takáto dohoda nie je neplatnou a nerobí neplatnou ani zmluvu o tichom spoločenstve. Ust. § 676 ods. 1 Obchodného zákonníka upravuje určenie podielu na výsledku podnikania a toto ustanovenie sa stalo kogentným ustanovením až po 01. 01. 2002, t. j. po uzavretí zmluvy o tichom spoločenstve, a preto platnosť zmluvy nie je možné posudzovať podľa právneho stavu po uzavretí zmluvy o tichom spoločenstve. Preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 70 000,-- Sk titulom vrátenia vkladu. Zmluva o tichom spoločenstve bola uzavretá na dobu určitú, a to do 20. 03. 2002, preto dňom 21. 03. 2002 bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi jeho vklad v sume 70 000,-- Sk. Nesplnením tejto povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania. Keďže v zmluve nebola dohodnutá výška úroku z omeškania, je žalovaný povinný zaplatiť úrok vo výške o 1% vyššej, než je úrok, za ktorý banky v čase uzavretia zmluvy poskytovali úvery. Z prehľadov úrokových sadzieb predložených žalobcom súd zistil, že v rozhodnom období boli úvery poskytované za úroky cca 11% ročne, preto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 12% ročne, a to od 21. 03. 2002 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uplatnil právo na úrok z omeškania vo výške 18% ročne, preto súd prvého stupňa nárok nad 12% považoval za neoprávnený. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým žalobe bolo vyhovené, podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ má za to, že prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberal skutočnosťami uvádzanými v písomnom vyjadrení žalovaného, ale uvádzal skutočnosti, ktoré žalovaný vôbec nenamietal. Odvolateľ zdôraznil, že sa dovoľával absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy o tichom spoločenstve z dôvodu chýbajúcej podstatnej náležitosti tejto pomenovanej zmluvy. Podľa odvolateľa nie je možné, aby výška podielu tichého spoločníka bola stanovená opakujúcou sa dávkou stanovenou pevnou percentuálnou sadzbou z poskytnutého vkladu bez ohľadu na výsledok podnikania podnikateľa tak, ako je to uvedené v čl. III ods. 1 predmetnej zmluvy. Je preto nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie o úprave vymedzenia podielu na výsledku podnikania svojím

obsahom a účelom odporuje zákonnej úprave zmluvy o tichom spoločenstve, a preto je v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a v spojitosti s ust. § 41 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná zmluva o tichom spoločenstve v celom rozsahu. Na základe uvedených skutočností odvolateľ navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. 05. 2004, č. k. 6K 40/03-43 bol na majetok žalovaného S., a. s., M., vyhlásený konkurz. V dôsledku tejto skutočnosti sa odvolacie konanie v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, prerušilo.

Podaním zo dňa 13. 02. 2011, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené dňa 16. 02. 2011, žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a navrhol nepriznať žiadnemu z účastníkov trovy konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Správca konkurznej podstaty, s ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky pokračoval v konaní ako so žalovaným, proti späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania nevzniesol žiadne pripomienky.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa § 208 O. s. p., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok vo výroku uvedenej časti zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 5. apríla 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segčová