

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/61/2015
Identifikačné číslo spisu:	5013201062
Dátum vydania rozhodnutia:	05.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5013201062.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. U.C., bytom F., právne zastúpená: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 2, Žilina, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Miloš Kvasňovský, advokát so sídlom Dunajská 32, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 41/18526/13/RR zo dňa 12. septembra 2013, konajúc o návrhu na prerušenie konania a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/133/2013-80 zo dňa 10. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/133/2013-80 zo dňa 10. júna 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

I.

Dňa 09.06.2015 na pojednávaní na Krajskom súde v Žiline právny zástupca žalovaného navrhol prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Krajský súd v Žiline tento návrh vo svojom uznesení č. k. 20S/133/2013-80 zo dňa 10.06.2015 zamietol.

Žalobou zo dňa 29.11.2013 sa žalobkyňa domáhala, aby Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutie žalovaného č. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobkyne vo veci rozhodnutia pre stanovenie doplatku elektriny pre rok 2013 tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj „URSO“) č. 1857/2013/E-OZ zo dňa 25.04.2013 potvrdil.

Napadnuté uznesenie Krajský súd v Žiline odôvodnil § 246c ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď uviedol, že konanie, ktoré v súčasnej dobe prebieha na správnom orgáne, v ktorom sa rieši otázka stanovenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nie je konaním, ktoré v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. rieši otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn.

20S/133/2013. Predmetom prieskumu v konaní vedenom pod touto spisovou značkou, je druhostupňové správne rozhodnutie č. k. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013, ktoré potvrdilo prvostupňové rozhodnutie č. 1857/2013-E-OZ zo dňa 25.04.2013. Podkladom pre vydanie tohto prvostupňového rozhodnutia, ako vyplýva z jeho odôvodnenia, je rozhodnutie ÚRSO o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 č. 1794/2012/E OZ zo dňa 14.12.2012. Týmto rozhodnutím ÚRSO ako prvostupňový správny orgán podľa § 11a Výhlášky č. 225/2011 Z. z. schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobkyne. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím ÚRSO ako druhostupňového správneho orgánu č. k. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013, ktoré bolo následne rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Sžf/53/2014 zo dňa 17.02.2015 zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa Krajského súdu v Žiline je potrebné konštatovať, že priamy podklad pre preskúvané rozhodnutie žalovaného o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bol zrušený. Súd však pri preskúvaní cenového rozhodnutia pre stanovenie doplatku pre rok 2013 musí vychádzať z podkladov, ktoré boli zhromaždené v správnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Podkladové druhostupňové správne rozhodnutie v súčasnej dobe neexistuje a na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť ex offo. Pritom nie je podstatné, že v budúcnosti môže byť vydané iné rozhodnutie vo veci stanovenia doplatku pre rok 2012, keďže toto nemôže byť logicky už podkladom pre vydanie konkrétneho preskúvaného rozhodnutia žalovaného č. k. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013. Preto prebiehajúce konanie na správnom orgáne, v ktorom bude vydané nové odvolacie (resp. aj prvostupňové) rozhodnutie, nemá vplyv na prieskum rozhodnutia žalovaného č. k. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013 v konaní pod sp.zn. 20S/133/2013. Z týchto dôvodov súd návrh na prerušenie konania zamietol.

II.

Vo včas podanom odvolaní sa žalovaný domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby o návrhu žalovaného odvolací súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp.zn. 20S/133/2013 prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na správnom orgáne, ktorým sa určí cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Rozhodujúcim hľadiskom pre aplikáciu inštitútu prerušenia konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. je, vzhľadom na vyššie uvedené, vyhodnotenie zásadnosti významu otázky riešenej v inom konaní konajúcim súdom pre jeho rozhodnutie, pričom konajúci súd v rámci súdneho konania musí jej skúmaniu a vyhodnocovaniu venovať náležitú pozornosť, a tiež prihliadať na všetky súvislosti medzi takouto otázkou a súdnym konaním, v ktorom rozhoduje.

Vo všeobecnosti je aplikácia inštitútu prerušenia konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. konajúcim súdom možná najmä vtedy, ak by vyriešenie zásadnej otázky, o ktorej prebieha iné konanie a ktorej vyriešenie môže mať význam pre rozhodnutie konajúceho súdu, mohlo byť spôsobilé pre vytvorenie istejšieho rámca právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Vyriešenie otázky v konaní o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je spôsobilé viesť k súdnemu rozhodnutiu, ktoré výstižnejšie a obsiahnejšie vyrieši sporné otázky medzi účastníkmi konania pri rozhodovaní o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 a zároveň je spôsobilé vytvoriť istejšie právne postavenie účastníkov tohto konania, nakoľko žalovaný pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Žalovaný upriamil pozornosť na doterajšiu činnosť Krajského súdu v Žiline v predmetnom konaní, kedy už v minulosti vzal do úvahy existenciu konania, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie konajúceho súdu. Uznesením zo dňa 04.02.2014, č. k. 20S/133/2013-44, Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že dovtedy prebiehajúce konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/70/2013.

V nadväznosti na ustanovenie § 205i ods. 1 veta prvá O.s.p. je pre správne posúdenie veci potrebné zdôrazniť, že v čase rozhodnutia napadnutého žalobou žalobcu zo dňa 29.11.2013, a teda rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012. Uvedené znamená, že podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia existoval. Žalovaný poukázal na to, že zrušenie druhostupňového správneho rozhodnutia vo veci určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 nastalo až rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.02.2015, sp. zn. 4Sžf/53/2014.

Žalovaný má jednoznačne za to, že prebiehajúce konanie na správnom orgáne - Úrade pre reguláciu sieťových odvetví, v ktorom bude vydané rozhodnutie o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, má rozhodujúci vplyv na prieskum rozhodnutia žalovaného č. k. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013 v konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 20S/133/2013. Právoplatné skončenie konania vedeného na správnom orgáne - Úrade pre reguláciu sieťových odvetví o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 by tak odstránilo prekážku v ďalšom napredovaní konštruktívneho riešenia dosiaľ neistého vzťahu medzi účastníkmi konania.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline predmetnej veci však zrozumiteľne a presvedčivo nevyplýva, prečo príslušný súd v konkrétnych okolnostiach preskúmaného prípadu zaujal svoj názor práve týmto spôsobom. Súd je podľa názoru žalovaného povinný dôkladne zdôvodniť odklon od svojho predošlého rozhodnutia v obdobnej veci. Krajský súd v Žiline bol povinný dostatočne sa vyrovnáť s argumentmi žalovaného, pre ktoré navrhol prerušenie konania a mal uviesť konkrétne dôvody pre odmietnutie argumentov žalovaného na prerušenie konania, a tieto jednoznačne a zrozumiteľne odôvodniť. Dôvod, pre ktorý Krajský súd v Žiline návrh žalovaného na prerušenie konania v predmetnej veci zamietol nie je dostatočný, pričom uvedený dôvod ani nemožno pokladať za dôkladne vyargumentovaný. Zamietnutím návrhu na prerušenie konania ponechal Krajský súd v Žiline právny vzťah medzi účastníkmi konania neistým. Neprerušenie konania vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 20S/133/2013 má opäť za následok len nedostatočné zodpovedanie rámca otázok spojených najmä s určením ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a od nich sa odvíjajúcich vzťahov vyplývajúcich z rozhodovania o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, ktoré sú meritom súdneho konania vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20S/133/2013.

III.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie Krajského súdu v Žiline, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu.

V správnom súdnictve prejednávajú súdy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého

rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z administratívneho ako aj súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobou zo dňa 29.11.2013 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. k. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobkyne v správnom konaní vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 tak, že odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj ÚRSO) č. 1857/2013/E-OZ zo dňa 25.04.2013 potvrdil.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/133/2013-44 zo dňa 04.02.2014 súdne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 20S/70/2013. Dôvodom prerušenia bolo, že v konaní pod sp.zn. 20S/70/2013 prebieha prieskum právoplatného druhostupňového rozhodnutia žalovaného č. k. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie ÚRSO č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012, ktoré bolo podkladom pre prvostupňové rozhodnutie, ktoré je predmetom prieskumu v konaní pod sp.zn. 20S/133/2013.

V konaní vedenom pod sp.zn. 20S/70/2013 Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/70/2013-65 zo dňa 06.05.2014 zamietol žalobu žalobkyne Ing. U. X., ktorou sa domáhala preskúmania prvostupňového rozhodnutia č. k. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012, ktorým žalovaný stanovil cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, a druhostupňového rozhodnutia žalovaného č. k. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013. Najvyšší súd SR rozsudkom č. k. 4Sžf/53/2014 zo dňa 17.02.2015 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zo dňa 06.05.2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že k zrušeniu druhostupňového rozhodnutia žalovaného došlo podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p.

Vzhľadom na to, že konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 20S/70/2013 bolo právoplatne skončené, krajský súd pokračoval v konaní vedenom pod sp.zn. 20S/133/2013.

Na pojednávaní konanom na Krajskom súde v Žiline dňa 09.06.2015 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na správnom orgáne, ktorým sa určí cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nakoľko vyriešenie tejto otázky bude mať zásadný význam pre rozhodovanie o určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2013.

Predmetom odvolacieho konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky je uvedené odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/133/2013-80 zo dňa 10.06.2015, ktorým krajský súd návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 09.06.2015 zamietol.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov, vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia Krajského súdu v Žiline, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého uznesenia. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a na zdôraznenie uvádza, že z administratívneho spisu zistil, že rozhodnutím č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 žalovaný odvolanie účastníka konania Ing. U. X. zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh pre rok 2012, potvrdil. V tejto veci podala účastníčka

správneho konania Ing U. X. žalobu na Krajský súd v Žiline, ktorá bola vedená pod sp.zn. 20S/70/2013. Krajský súd v Žiline žalobu zamietol a Ing. U. X. ako žalobca podala odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 4Sžf/53/2014 tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zo dňa 06.05.2014 a rozhodnutie žalovaného č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Ďalej je zrejmé, že na základe rozhodnutia č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 bolo vydané rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 1857/2013-E-OZ zo dňa 25.04.2013 o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 a druhostupňové správne rozhodnutie č. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013, ktoré potvrdilo rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa. Odvolací súd má za to, že v súčasnosti podľa obsahu spisu neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni pre rok 2013 za podmienky, že cenové rozhodnutie za rok 2013 musí byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.

Odvolací súd zdôrazňuje, že zrušením rozhodnutia č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 prestal existovať priamy podklad pre ďalšie rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, avšak zároveň v danej veci nie je dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keďže Krajský súd v Žiline v danej veci musí posúdiť, či zrušenie rozhodnutie č. 2/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 má alebo nemá vplyv na prieskum rozhodnutia žalovaného č. 41/18526/13/RR zo dňa 12.09.2013. V zásade na zrušenie podkladového rozhodnutia musí súd prihladať ex offio a to aj v prípade, ak ku tejto rozhodujúcej skutočnosti došlo až v priebehu súdneho prieskumu zákonnosti (aj iného) správneho rozhodnutia v inom súdnom konaní.

Ak žalovaný nebude súhlasiť s rozhodnutím krajského súdu v merite veci, môže podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok a tak zabezpečiť právnu ochranu a právnu istotu medzi účastníkmi konania.

Záverom odvolací súd poukazuje na to, že odsek 2 ustanovenia § 109 O.s.p. je ustanovením fakultatívnym a teda súd môže, avšak nemusí konanie prerušiť.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil, pretože Krajský súd v Žiline vo veci rozhodol vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.