

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Prof. Ing. J. H., CSc.**, bývajúceho v K., proti žalovanej **T. u. v K., S. f.**, so sídlom f. v K., V. č. X, o **určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 235/2007, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcu Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 11 Co 348/09 a 11 Co 349/09 rozhodol

t a k t o :

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. Ľuboš Kunay **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 11 Co 348/09 a 11 Co 349/09.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcovi tohto súdu JUDr. Ľubošovi Kunayovi (členovi senátu „11 Co“, ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie). Námietku odôvodnil tým, že manželka sudcu JUDr. K. je právničkou zamestnanou na právnom odbore žalovanej a z tohto dôvodu sa JUDr. Kunay, v čase keď bol sudcom Okresného súdu Košice I, sám nechal vylúčiť z prejednávania a rozhodovania inej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 20 C 212/2003.

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. Ľuboš Kunay sa k návrhu na svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vyjadril tak, že sa necíti byť zaujatý a nemá žiaden pomer k veci, k účastníkom ani k ich zástupcom. Uviedol tiež, že jeho manželka JUDr. E. K. je zamestnankyňou T. u. v K., kde pôsobí na právnom oddelení r. u.. Zaoberá sa agendou nebytových priestorov a v súvislosti so skončením pracovného pomeru so žalobcom nebola svojím zamestnávateľom poverená vykonaním žiadnych úkonov. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 19 C 235/2007 je zrejmé, že žalovaná je vo veci zastúpená advokátkou

JUDr. M. Š.. V inej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20 C 212/2003 bol síce vylúčený z prejednávania veci, keď sám označil okolnosti, ktoré by mohli vyvolávať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a ktoré spočívali v tom, že išlo o vec, ktorú mala jeho manželka pridelenú na priame vybavenie.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Ľuboša Kunaya z jeho vyjadrenia ani z obsahu celého spisu nevyplýva. Len samotná okolnosť, že manželka sudcu je zamestnankyňou žalovanej nie je bez ďalšieho (bez preukázania, že bola poverená žalovanou vykonávaním úkonov vo veci týkajúcej sa žalobcu) spôsobilá vyvolávať pochybnosti o jeho nezaujatosti a teda byť dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Takouto okolnosťou nie je ani vylúčenie menovaného sudcu z prejednávania a vybavovania inej veci, v ktorej sám označil dôvody, ktoré by mohli vyvolávať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a ktoré mali spočívať práve v tom, že išlo o vec, ktorá bola jeho manželke pridelená zamestnávateľom na priame vybavenie. V predmetnej veci však takáto skutočnosť, ako už bolo uvedené, zo spisu nevyplýva a ani nebola nijakým spôsobom doložená.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. februára 2010

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová