

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: **B., s. r. o.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpený JUDr. V. K., advokátom so sídlom Š., proti žalovaným:
1./ **MVDr. P. C.**, nar. 12. 05. 1957, bytom M.,
2./ **JUDr. G. C.**, nar. 06. 01. 1957, bytom M.,
o zaplataenie 10 000 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Košice I s postúpením veci sp. zn. 39C/31/2012 Okresným súdom Košice II , takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci Okresným súdom Košice II
je dôvodný.

Na prejednanie veci **je príslušný** Okresný súd Košice II.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Košice II a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s poukázaním na ust. § 104 ods. 3 O.s.p. Uviedol, že vychádzajúc z obsahu žaloby, v danom prípade nejde o spor zo zmenky, čo vyplýva, ako z textu žaloby tak aj zo žalobcom uvádzaných dôkazov, ako aj skutočnosť, že súdu zmenka nebola predložená. V danej veci preto nie sú splnené podmienky, ktoré by zakladali vecnú príslušnosť Okresného súdu Košice I ako súdu zmenkového.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice I je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z., zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov.

Podľa § 10 ods. 1 písm. h/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov, sú príslušné tieto sudy: Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

Žalobca v žalobe vznik uplatňovanej pohľadávky odôvodnil tak, že dňa 05. 09. 1997 uzatvoril právny predchodca žalobcu (P., a. s.) ako mandatár so spoločnosťou R., s. r. o. ako mandantom (ďalej len mandant) mandátnu zmluvu, na základe ktorej sa mandatár zaviazal avalovať za mandanta ním vystavené zmenky v celkovej výške 4,8 mil DEM na rad tretej osoby. Mandant sa zároveň zaviazal zaplatiť mandatárovi sumu vo výške plnenia v prípade, že mandatár splnil povinnosti vyplývajúce z avalu zmeniek voči beneficiantovi za mandanta. Uvedený záväzok mandanta bol okrem iného zabezpečený aj ručiteľskými listinami, na základe ktorých, žalovaní pristúpili k zabezpečeniu uvedeného záväzku mandanta. Dňa 10. 09. 1999 mandatár uhradil za mandanta sumu 109 527 199,29 Sk. Žalobca niekoľkokrát vyzval mandanta aj žalovaných k splneniu ich záväzku. Aj napriek týmto výzvam si svoju povinnosť uhradiť žalovanú sumu do dnešného dňa nespĺnili.

Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností možno dospieť k záveru, že spor o zaplatenie 10 000 eur s príslušenstvom (predmetná vec) nie je sporom o veciach týkajúcich sa zmenky; ide právo uplatnené veriteľom, ktoré má základ jednak v mandátnej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a mandantom a v ručiteľských listinách, na základe ktorých žalovaní pristúpili k zabezpečeniu záväzku beneficianta voči právnemu predchodcovi žalobcu. V danej veci, teda ani nie je potrebné, aby žalobca k úspešnému uplatneniu svojho práva predložil zmenku, nakoľko právo ním uplatnené

nie je v zmenke inkorporované. Nejde teda o spor, ktorý má základ v zmenke a na konanie v tejto veci, je teda príslušný všeobecný súd žalovaných Okresný súd Košice II. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 18. mája 2012

JUDr. Jana Zemaniková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková