

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/194/2019
Identifikačné číslo spisu:	7607210624
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7607210624.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. K. G., bývajúcemu v N. Č.. XX, proti žalovaným 1/ Mestu Spišské Podhradie, so sídlom v Spišskom Podhradí, Mariánske námestie č. 37, zastúpenému doc. JUDr. Jozefom Tekelím, PhD. & Associates, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Košiciach, Hlavná č. 25, IČO: 52 651 258, 2/ Okresnému súdu Spišská Nová Ves, so sídlom v Spišskej Novej Stará cesta č. 3, 3/ Krajskému súdu v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 29, o 16 087,63 € s príslušenstvom a o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14 C 88/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. marca 2019, sp. zn. 11 Co 86/2018, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ až 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. marca 2019, sp. zn. 11 Co 86/2018 odmietol odvolania žalobcu a stranám konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd vysvetlil odmietnutie odvolaní podaných žalobcom (viď body 10 až 16 odôvodnenia jeho rozhodnutia). Rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Traubnerom (plná moc z 5. augusta 2020 - č.l. 546 spisu) dovolanie. Jeho prípustnosť odôvodnil v zmysle § 420 písm. d/,e/, f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Podmienka o zastúpení dovolateľa advokátom musí byť splnená v celom priebehu dovolacieho konania; t.j. od spísania a podania dovolania až do rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní.

6. V priebehu dovolacieho konania JUDr. Tomáš Taubert, advokát zastupujúci dovolateľa (žalobcu) v tomto dovolacom konaní 23. januára 2020 súdu oznámil, že žalobca podaním z 20. decembra 2019 mu vypovedal plnú moc.

7. Dovolací súd výzvou z 28. januára 2020, ktorú žalobca prevzal 21. februára 2020, tohto upovedomil o odvolaní plnej moci žalobcom udelenej advokátovi JUDr. Tomášovi Taubertovi, zároveň žalobcu poučil v zmysle § 429 ods. 1 CSP, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom s tým, že nesplnenie tejto podmienky môže byť dôvodom pre odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. e/CSP a v tejto súvislosti žalobcu v lehote 15 dní vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní.

8. Dovolateľ podaním zo 4. marca 2020 dovolaciemu súdu oznámil, že mimo iného odvolal aj plnú moc pre dovolacie konanie udelenú advokátovi JUDr. Tomášovi Trauberovi. Rozumie vyzve súdu, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Výzve nemôže vyhovieť z dôvodu prebiehajúceho konania o „námietke zaujatosti“ voči Centru právnej pomoci, resp. jeho zamestnancom, preto navrhuje dovolacie konanie prerušiť.

9. Na výzvu dovolacieho súdu z 23. marca 2020 Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov (ďalej aj „Centrum“) v podaní z 20. apríla 2020 oznámilo, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Prešov č. KaPO/21724/2019, ČRZ: 127549/2019 z 27. augusta 2019 bol F.. K. G. (ďalej aj „žalobcov“) priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. marca 2019 sp. zn. 11 Co 86/2018 a na jeho zastupovanie určený advokát JUDr. Tomáš Tauber. Dňa 22. januára 2020 bolo Centru doručené oznámenie žalobcu o vypovedaní plnej moci advokátovi JUDr. Tomášovi Trauberovi. F.. K. G. nepožiadalo Centrum o zmenu advokáta v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. marca 2019 sp. zn. 11 Co 86/2018, Centrum o jeho nároku na zmenu advokáta nerozhodovalo. Keďže v predmetnej veci neprebíha konanie o nároku F.. K. G. na poskytovanie právnej pomoci, ani konanie o jeho nároku na zmenu advokáta, uvedenej veci sa netýka ani F.. K. G. podaná námietka zaujatosti a s tým súvisiace konanie o námietke.

10. Dovolateľ v prebiehajúcom dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Z oznámenia Centra právnej pomoci nevyplyva, že prebieha konanie o prípadnom nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci pre toto dovolacie konanie alebo, že prebieha konanie o zmene advokáta pre toto dovolacie

konanie alebo, že v konaní pred Centrom právnej pomoci vo veci tohto dovolania prebieha konanie o vznesenej námietke zaujatosti žalobcom. Oznámenie Centra právnej pomoci nepotvrdilo žalobcove tvrdenia. Dovolací súd nezistil okolnosti preukazujúce odôvodnenosť návrhu dovolateľa (žalobcu) na prerušenie konania o dovolaní a preto tento zamietol (§ 438 ods. 1 v spojení s § 162 CSP). Napriek výzve a poučeniu dovolacieho súdu dovolateľ podmienku povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom doposiaľ ani po viac ako siedmich mesiacoch neodstránil.

11. V danom prípade dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Dovolateľ bol navyše o potrebe jeho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a o právnych následkoch spojených s nesplníím uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania poučený i dovolacím súdom. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

12. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd nemohol skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovaných rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.