

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. G.**, zastúpeného JUDr. M., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, Bratislava, pracovisko Košice, Zádielska 2, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 11. januára 2009 č. 2006/02275**, na odvolanie JUDr. M. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2010, č.k. 1 S 12/2007-123, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2010, č.k. 1 S 12/2007 - 123, **z r u š u j e** a vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd priznal JUDr. M.S., súdom ustanovenej zástupkyňi žalobcu, odmenu za zastupovanie v sume 102,71 €, ktoré je povinný zaplatiť štát do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie JUDr. M.S. Namietala, že súdom určená výška náhrady trov právneho zastúpenia v sume 102,71 € zodpovedá sume 3 098Sk, ktorá jej bola priznaná rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2007, zrušeného uznesením najvyššieho súdu sp.zn. 4Sžso 3/2009 z 30.9.2009. V napadnutom uznesení sa krajský súd dôvodmi jej odvolania z 30. novembra 2007 vôbec nezaoberal, a preto je nepreskúmateľné. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal jej odmenu vo výške 417,87 € (12 589 Sk), tak ako bola vyčíslená v odvolaní z 30. novembra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Prešove uznesením z 27.3.2007 ustanovil žalobcovi na konanie právneho zástupcu advokátku JUDr. M.S. Rozsudkom zo 16. októbra 2007, č.k. 1 S 12/2007 - 41, krajský súd žalobu zamietol a priznal JUDr. M.S. trovy právneho zastúpenia v sume 3 098 Sk za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, doplnenie žaloby). Podaním z 22. novembra 2007 požiadala JUDr. M.S. o zrušenie jej ustanovenia za zástupcu žalobcu v konaní. Odvolaním z 30. novembra 2007 namietal žalobca, zastúpený JUDr. M.S., správnosť rozsudku krajského súdu zo 16. októbra 2007, č.k. 1 S 12/2007 - 41, a ďalším odvolaním z 30. novembra 2007 napadla JUDr. M. S. správnosť rozsudku krajského súdu aj v časti výroku o priznaní odmeny za zastupovanie. Uznesením z 1. decembra 2008 krajský súd zbavil JUDr. M.S. povinnosti zastupovať žalobcu v konaní a ustanovil žalobcovi za zástupkyňu v konaní Mgr. M.F. Uznesením z 30. septembra 2009, č.k. 4Sžso 3/2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu zo 16. októbra 2007, č.k. 1 S 12/2007 - 41, a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom z 26. januára 2010, č.k. 1 S 12/2007 - 117, krajský súd opäť žalobu žalobcu zamietol a priznal ustanovenej zástupkyňi Mgr. M.F. odmenu za zastupovanie v sume 479,89 €. Uznesením z 26. januára 2010, č.k. 1 S 12/2007 - 123, priznal JUDr. M.S. odmenu za zastupovanie v sume 102,71 € za 2 právne úkony podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia dňa 27.3.2007, doplnenie žaloby 29.5.2007) + 2x režijný paušál á 171,- Sk.

Ak bol advokát ustanovený alebo určený z úradnej moci, odmenu za právne služby mu uhradí štát (§ 25 zák.č. 586/2003 o advokácii).

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že JUDr. M. S., ako ustanovená zástupkyňa žalobcu, v odvolaní z 30. novembra 2007 špecifikovala výšku odmeny za poskytnutie právnej služby v celkovej sume 12 589 Sk.

Krajský súd ničím neodôvodnil, prečo ustanovenej zástupkyňi priznal odmenu za zastupovanie len v sume 102,71 € a vôbec sa nezaoberal jej námietkami a vyčíslením odmeny za zastupovanie podľa vyúčtovania z 30. novembra 2007. Nesprávne pritom určil aj výšku režijného paušálu sumou 171 Sk, hoci jeho suma v roku 2007 činila 178 Sk.

V odvolacom konaní odvolací súd nemôže nahradiť právnu úvahu súdu prvého stupňa, preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu znovu rozhodnúť o odmene JUDr. M. S. znovu a toto rozhodnutie riadne odôvodniť.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. marca 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková