

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a. s.**, C.B., IČO: X. proti žalovanému **1/ B.P.**, nar. X., K.D., **2/ K.P.**, rodená Š., nar. X., K.D., zast. **B.P.**, K.D., **3/ J.M.**, nar. X., bytom I.B.B. a žalovanému **4/ V.C.**, rodená M., nar. X., I.B., zast. žalovaný v 3/ a 4/ rade advokátkou JUDr. J.M., M.B., o zmene návrhu o odvolaní žalovaných v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2011, č. k. 34 Cb 184/1995-201, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaných v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave pripustil zmenu petitu v zmysle podania žalobcu zo 4. augusta 2009. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pôvodne označený žalobca S., a. s., B. si uplatnil voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na zaplatenie sumy 600 030 Sk s príslušenstvom titulom nesplatenej časti úveru poskytnutého podľa úverovej zmluvy č. 78/800677 zo dňa 17. júla 1992. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 28. júna 2000 bola pohľadávka postúpená na S., a. s., C.B.. Písomným podaním zo 4. augusta 2009 požiadala S., a. s., B. o zmenu petitu tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 9 717,60 eur /292 752,50 Sk/ s 28% úrokom od 24.10.2008 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 28% p. a. zo sumy 600 030 Sk od 17.01.1994 do 23.10.2008, vrátane trov konania, spoločne a nerozdielne s tým, že žalovaní v 2/ až 4/ rade sú zaviazaní len do výšky nadobudnutého dedičského podielu po pôvodných dlžníkoch, teda nehnuteľného

majetku: dom súp. č. X., stojaceho na parc. č. X., zapísaného na LV č. X., nachádzajúceho sa v k. ú. D..

Súd v súlade s ust. § 95 ods. 1 O. s. p. pripustil zmenu petitu v zmysle podania žalobcu zo 4. augusta 2009.

Na pojednávaní dňa 30. novembra 2011 podali proti uzneseniu, ktorým súd pripustil zmenu petitu v zmysle podania žalobcu zo 4. augusta 2009, odvolanie žalovaní v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade.

Súdu bolo doručené písomné odvolanie žalovanými v 3/ a 4/ rade, v ktorom navrhli, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a nepripustil zmenu petitu v zmysle podania žalobcu zo 4. augusta 2009. V písomnom odvolaní žalovaní v 3/ a 4/ rade tiež uviedli, že ako právni nástupcovia po P.Š. a Ľ.Š. sa na základe dedenia stali so žalovanou v 2/ rade spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to rodinného domu so súp. č. X., a pozemku, parc. č. X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m², v k. ú. D., zapísané na LV č. X..

Na základe úverovej zmluvy č. 78/800677-6 zo dňa 17.07.1992 bol žalovanému v 1/ rade pôvodným žalobcom S., a. s. poskytnutý úver s tým, že P.Š. a Ľ.Š.Š. zriadili záložné právo na pozemok pod svojim rodinným domom, a to na parc. č. X. o výmere 352 m², k. ú. D., zapísané na LV č. X.

Keďže žalovaný v 1/ rade svoj úver, ktorý mal použiť na podnikateľské účely prestal splácať a do dnešného dňa nesplatil, vznikla pôvodnému žalobcovi S., a. s. pohľadávka, ktorú následne postúpila na spoločnosť S., a. s. - žalobcu. Pôvodný žalobca si ešte žalobným návrhom uplatnil voči žalovanému v 1/ rade a nebohom P.Š. a Ľ.Š. nárok na zaplatenie sumy 600 030 Sk s príslušenstvom, t. j. 19 917,35 eur s prísl. Následne si žalobca prostredníctvom D., a. s. uplatnil záložné právo formou dobrovoľnej dražby na pozemok parc. č. X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m², v k. ú. D., zapísané na LV č. X., pričom vydražiteľom tohto pozemku - parc. č. X., k. ú. D. sa stala tretia osoba - Š.B.. V rámci vymáhania žalovanej pohľadávky žalobcom realizáciou záložného práva a formou dobrovoľnej dražby na pozemok parc. č. X. k. ú. D. bol žalobcovi 23. októbra 2008 uhradený čistý výtťažok v sume 307 277,50 Sk, t. j. 10 199,74 eur, hoci hodnota pozemku parc. č. X., k. ú. D., zapísané na LV č. X. bola stanovená znaleckým posudkom č. 32/2008 z 30. januára 2008 vo výške 640 000 Sk /21 244,11 eur/. Keď žalovaný v 1/ rade nesplatil svoj dlh, dedičia P.Š. a Ľ.Š., t. j. žalovaní v 3/ a 4/ rade boli realizáciou záložného práva ukrátení o ich dedičský podiel na pozemku - parc. č. X. k. ú. D.. Návrhom zo 4. augusta 2009 žalobca upravil svoj žalobný návrh. So zmenou žalobného petitu žalovaní

3/ a 4/ nemôžu súhlasiť s poukazom na ust. § 470 ods. 1 Obč. zákonníka. Žalovaní v 3/ a 4/ rade majú za to, že uplatnením záložného práva žalobcom na pozemku parc. č. X., k. ú. D., ktorého boli žalovaní v 3/ a 4/ rade podielovými spoluvlastníkmi a následným čiastočným uspokojením žalobcu si žalovaní v 3/ a 4/ rade ako dedičia P.Š. a L.Š. splnili povinnosť, ktorá na nich prešla v deň smrti poručiteľa P.Š. a L.Š. v obmedzenom rozsahu a výške ceny nadobudnutého dedičstva. Treba mať na pamäti, že nadobudnutie dedičstva nesmie predstavovať pre dediča majetkové riziko, a preto zaplatiť zostávajúcu dlžnú istinu vo výške 9 717,60 eur s prísl. je povinnosťou žalovaného v 1/ rade a nie už žalovaného v 3/ a 4/ rade, ktorí si svoju povinnosť splnili výkonom záložného práva na parc. č. X., k. ú. D.. Preto nesúhlasia, aby boli v zmysle pripusteného zmeneného petitu žalovaní v 3/ a 4/ rade zaviazaní spoločne a nerozdielne so žalovanými v 1/ a 2/ rade na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 28% od 24.10.2008 do zaplatenia z istiny 9 717,60 eur a úrokov z omeškania vo výške 28% p. a. zo sumy 19 917,35 eur /600 030 Sk/ od 17.01.1994 do 23.10.2008, vrátane trov konania, ktoré vznikli až po smrti poručiteľov P.Š. a L.Š., a to aj odkazujúc na výšku hodnoty nadobudnutého dedičského podielu po pôvodných dlžníkoch - poručiteľoch P.Š. a L.Š., teda nehnuteľného majetku: dom súp. č. X., stojaceho na parc. č. X., zapísaného na LV č. X., nachádzajúceho sa v k. ú. D. a ktorí po realizácii záložného práva na pozemok parc. č. X. - zastavané plochy a nádvoría o výmere 352 m², v k. ú. D., zapísané na LV č. X. zostal v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 2/, 3/ a 4/ rade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalovaných v 1/ - 4/ rade podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu. Ide o uznesenie vydané podľa § 95 O. s. p. Napriek tomu, že účastníci konania boli v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia nesprávne poučení o možnosti podať odvolanie proti uzneseniu v lehote 15tich dní od doručenia uznesenia, toto nesprávne poučenie nezakladá prípustnosť odvolania proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu. Nesprávnym poučením súdu nie je možné meniť ustanovenia zákona (Občianskeho súdneho poriadku), týkajúcich sa prípustnosti a neprípustnosti odvolania.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Keďže v danom prípade odvolanie žalovaných smeruje proti uzneseniu, ktorým sa pripustila zmena návrhu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolanie odmietol. Dôvodmi, ktoré uviedli žalovaní v 3/ a 4/ rade v odvolaní, sa bude súd zaoberať pri prejednávaní veci samej.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová