

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., proti žalovaným **1/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **2/ Okresnému súdu Revúca**, so sídlom v Revúcej, SNP č. 539/1, **3/ Krajskému súdu v Banskej Bystrici**, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského č. 12, **4/ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8 C 23/2010, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. augusta 2010 sp. zn. 14 NcC 30/2010 a uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 27. septembra 2010 č.k. 8 C 23/2010-30, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. augusta 2010 sp. zn. 14 NcC 30/2010 rozhodol, že JUDr. P. B., sudca Okresného súdu Zvolen, nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci, lebo nie sú dané okolnosti relevantné v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., so zreteľom na ktoré by bolo možné mať pochybnosti o jeho nezáujatosti. Toto uznesenie napadol žalobca dovolaním.

Okresný súd Zvolen uznesením z 27. septembra 2010 č.k. 8 C 23/2010-30 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonom požadované náležitosti. Aj toto uznesenie napadol žalobca dovolaním.

Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

Pri rozhodovaní o dovolaniach vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného súdu, než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý musí mať za následok zastavenie odvolacieho konania (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

V danom prípade prvé dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý ale nerozhodoval ako súd odvolací (po podaní odvolania v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.); týmto dovolaním je napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý rozhodoval po podaní námietky zaujatosti sudcu ako súd nadriadený Okresnému súdu Zvolen (§ 16 ods. 1 O.s.p.). V poradí druhé dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Z uvedeného vyplýva, že žalobcom napadnuté rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolania. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o jeho dovolaniach zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovaným trovy tohto konania. Dovolací súd im nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na

rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. januára 2011**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková