

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B**, zast. Ing. M, proti odporcovi **J**, správca konkurznej podstaty úpadcu **X**, o určenie pravosti pohľadávky vo výške Sk 180 461,- s prísl. a žiadosti **C** na zaplatenie 506,- Sk, na odvolanie **C**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. septembra 2007 č. k. 7 Cbi 48/06-44, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. septembra 2007 č. k. 7 Cbi 48/06-44 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17.9.2007 č. k. 7 Cbi 48/06-44 nepriznal **C**, náhradu 506,- Sk za poskytnuté informačné služby. Uviedol, že podľa ustanovenia § 125 O.s.p. súd požiadal **C**, o oznámenie, či navrhovateľ, označený v návrhu, je vlastníkom cenných papierov. Písomným podaním zo dňa 7.5.2007 **C**, doručil súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil faktúru č. 2007041727 na sumu 506,- Sk, ktorou fakturoval súdu vykonané služby. Súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 128 O.s.p., v zmysle ktorého výzvou zo dňa 23.7.2007 vyzval **C**, aby oznámil výšku vecných nákladov za poskytnutie informácie. V podaní z 16.8.2007 **C**, oznámil súdu, že podľa § 110 ods. 4 zákona o cenných papieroch mu patrí úhrada nákladov za poskytnuté služby. Ceny za uvedené služby sú fakturované v zmysle cenníka **C** Na základe uvedených skutočností súd konštatoval, že žiadosť **C**, na zaplatenie 506,- Sk je v rozpore

s ustanovením § 128 O.s.p., a preto rozhodol tak, že mu náhradu nákladov za poskytnuté služby nepriznal.

Proti uzneseniu podal C, Bratislava, odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že poskytol informáciu – službu v súlade s ust. § 110 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z.. Cena za poskytnutú službu bola fakturovaná v zmysle platného Cenníka C, z ktorého dôvodu má preto právo na náhradu vecných nákladov v zmysle § 128 O.s.p. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 1 Obo 72/2007. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 128 O.s.p. každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu za náhradu vecných nákladov.

Je nepochybné, že odvolateľ na požiadanie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 128 O.s.p. oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich oznámenie si vyúčtoval sumu 506,- Sk, a to ako odplatu za poskytnutú službu v zmysle Cenníka služieb C

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolateľovi požadovanú náhradu za poskytnutú informáciu nepriznal z dôvodu, že táto odporuje ustanoveniu § 128 O.s.p.

Ako vyplýva z cit. ust. § 128 O.s.p., za oznámenie súdom požadovaných skutočností prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov.

Toto ust. § 128 O.s.p. korešponduje i s ust. § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z., v zmysle ktorého patrí centrálnemu depozitárovi za podanie správy úhrada nákladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za náklady v zmysle ustanovenia § 128 O.s.p. nemožno považovať cenu za poskytnutú službu tak, ako ju účtuje C, v zmysle svojho cenníka. Odvolateľ má právo účtovať služby v zmysle cenníka len voči jeho klientom, pričom v tom prípade ide o vzťah súkromnoprávny. Naproti tomu je vzťah súdu a C, vzťahom verejnoprávnym. Podľa ustanovenia § 128 O.s.p. je každý povinný súdu požadované skutočnosti poskytnúť. Nejde teda o obchodný vzťah súdu a poskytovateľa správy, súd nie je zákazníkom a má právo poskytnutie požadovanej správy i vynucovať príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti však prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať jeho vecné výdavky.

Keďže súd prvého stupňa skúmal vecné náklady C, v súvislosti s poskytnutím služby, a to výzvou zo dňa 23.7.2007, na ktorú výzvu súdu prvého stupňa C, nepreukázal výšku vynaložených vecných nákladov, súd prvého stupňa rozhodol preto v súlade s právnym predpisom, keď mu požadovanú náhradu nepriznal, ktorého správnosť rozhodnutia so zreteľom na uvedené, odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 16. januára 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu