

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. V.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1 T 89/2010, o návrhu na odňatie a prikázanie veci na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 6. októbra 2011 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného **M. V.**, **nar. X.**, vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1 T 89/2010, sa **odníma** tomuto súdu a **prikazuje** na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor v Trnave podal 22. decembra 2010 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného M. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že :

dňa 2. septembra 2010 asi o 13.45 hod. v T., v predajni L. odcudzil 7 dámskych riflových nohavíc R-Ping Jeans, 4 krátke riflové nohavice zn. Miss Fashion, čím spôsobil spoločnosti L., škodu vo výške 172,50 €,

napriek tomu, že dňa 7. februára 2010 bol v blokovom konaní ev. č. bloku X. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 30 € Obvodným oddelením Policajného zboru v Trnave.

Samosudkyňa Okresného súdu Trnava predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 30. septembra 2011 trestnú vec obvineného s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín. Svoj návrh

odôvodnila tým, že na Okresnom súde Trenčín sa vedie trestné konanie proti obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. pod sp. zn. 5T 59/2010, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Vo veci bol vydaný trestný rozkaz 26. apríla 2011, proti ktorému obvinený podal v zákonom stanovenej lehote odpor. V súčasnosti sa tak vedú trestné veci na dvoch rôznych súdoch. Za predpokladu, že trestné veci vedené proti obvinenému by sa naďalej viedli samostatne na dvoch rôznych súdoch, oba sudy by sa nachádzali v situácii, že rozhodnutie jedného súdu by až do právoplatného skončenia veci bolo prekážkou rozhodnutia vo veci druhej z dôvodu nutnosti ukladania súhrnného trestu. V danom prípade existujú dôležité dôvody pre odňatie a prikázanie veci, čím sa vytvoria zákonné podmienky pre vykonanie spoločného konania pre všetky skutky obvineného na jednom súde. Navrhla preto odňať predmetnú trestnú vec obvineného Okresnému súdu Trnava a prikázať ju Okresnému súdu Trenčín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Trenčín, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh je dôvodný.

V prvom rade je potrebné uviesť, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci obvineného M. V. je príslušný Okresný súd Trnava, ktorého vecná príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 15 Tr. por. a miestna príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 17 ods. 1 Tr. por., pretože v obvode tohto okresného súdu mal byť trestný čin spáchaný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Za dôležitý dôvod preto možno považovať aj vykonanie spoločného konania, ak boli podané na toho istého obvineného obžaloby na rôznych súdoch, čím sa má zabezpečiť spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote.

V posudzovanej veci boli na obvineného M. V. podané samostatné obžaloby na Okresnom súde Trnava pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a obžaloba pre rovnaký prečin aj na Okresnom súde Trenčín, pričom nie sú doposiaľ ukončené. Okrem toho z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený M. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín z 1. októbra 2010, sp. zn. 2T 10/2010, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 28. septembra 2010 a obvinený v súčasnej dobe od 24. februára 2011 uložený trest vykonáva. Koniec trestu má 24. októbra 2011. Skutku, pre ktorý sa vedie konanie na Okresnom súde Trnava, sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, preto v jeho prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák. Zároveň najvyšší súd zistil, že v trestnej veci obvineného vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 5T 59/2010, bol podaný odpor proti trestnému rozkazu ešte 12. mája 2011, avšak do konania neverejného zasadnutia najvyššieho súdu, nebol v tejto veci určený termín hlavného pojednávania.

V prípade vedenia viacerých samostatných konaní na viacerých súdoch, by v prípade uznania viny obvineného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ktorá skutočnosť by mohla mať výrazne nepriaznivý vplyv na samotnú dĺžku trestného konania. Z uvedeného dôvodu je vhodné, aby všetky trestné veci obvineného prejednal jeden súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Trnava a Okresnému súde Trenčín po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto v záujme vykonania spoločného trestného konania odňal trestnú vec obvineného, vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T 89/2010 a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súde Trenčín.

Nad rámec uvedeného považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že zo strany Okresného súdu Trnava, ako aj zo strany Okresného súdu Trenčín došlo pri prejednávaní trestných vecí obvineného k nedôvodným priet'ahom, čo je v rozpore so základnými zásadami trestného konania, podľa ktorých majú súdy postupovať tak, aby vec vybavili v primeranej

lehote. Ani jedna z vecí vedenej na oboch súdoch nie je skutkovo ani právne náročná a napriek tomu neboli doteraz právoplatne skončené. Pritom obvinený sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci, a preto nebol problém so zabezpečením jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 6. októbra 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.  
predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová