

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	2011200690
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2011200690.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa: B. F., bytom XXX XX N., proti odporkyni Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38 Sd/56/2011 - 50 z 9. októbra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/56/2011 - 50 zo dňa 9. októbra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 3.11.2011 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.1.2012, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok v sume 123,80 eur od 1.1.2010, zvýšený od 1.1.2011 na 126,10 eur s poukazom na posúdenie zdravotného stavu uvedené v lekárskej správe z 29.9.2011 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Odôvodnenie rozhodnutia odporkyne obsahovalo vysvetlenie spôsobu výpočtu výšky dôchodkovej dávky.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu dávkového a posudkového spisu podrobne odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľovi.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom vyslovil nespokojnosť s výškou priznaného invalidného dôchodku. Uviedol, že posudková lekárka aj sudkyňa podcenili ním predložené odborné nálezy a podal sťažnosť na zaujatosť sudkyne.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľa na ústnom pojednávaní a po oboznámení sa s úplnou posudkovou dokumentáciou, vrátane lekárskeho nálezov predložených navrhovateľom, ktoré boli posudkovo zhodnotené. Odvolací súd konštatuje, že v priebehu súdneho konania došlo u navrhovateľa k zvýšeniu pôvodne stanovenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zo 40 na 45 % pri súčasnom zvýšení o 10 %, t. j. na 55 %. Krajský súd na str. 5 - 7 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom, celkovo sa tak stalo 11.1.2012, 20.2.2012 a 29.2.2012. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku, pričom navrhovateľ vyslovil nespokojnosť s medicínskym záverom o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Aj odvolací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili početné správy z odborných lekárskeho vyšetrení viacerých odborov medicíny, pričom prihliadli na všetky navrhovateľom udávané zdravotné ťažkosti. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch odôvodnili logicky a bez rozporu so závermi odborných lekárskeho vyšetrení. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že sa necíti schopný vykonávať zárobkovú činnosť vôbec, taký subjektívny pocit navrhovateľa vzhľadom na posudkovými lekármi náležite odôvodnený záver o 55 %-nej miere poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nie je pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku právne významný. Podľa posudkov posudkových lekárov zdravotný stav navrhovateľa neznemožňuje výkon zárobkovej činnosti; navrhovateľa obmedzuje len v tom zmysle, že môže vykonávať práce bez nadmernej fyzickej námahy (ľahké pomocné práce).

Odvolací súd nezistil v konaní také skutočnosti, ktoré by odôvodnili záver o zaujatosti pojednávajúcej sudkyne krajského súdu. Napokon navrhovateľ svoje tvrdenie o zaujatosti sudkyne ničím nezdôvodnil, neuviedol námietky ani v konaní pred prvostupňovým súdom a samotná nespokojnosť s výsledkom súdneho konania nie je dôvodom pre spochybnenie nezaujatosti sudkyne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol v konaní úspešný (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.