

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., k. s., H.**, IČO: X, **správca konkurznej podstaty úpadcu G. spol. s.r.o. „v konkurze“**, N., IČO: X., proti žalovanému: **B., s.r.o., H.**, IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. P. M., D. **o zaplatenie 37 395 eur**, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/40/2010-59 z 19. októbra 2010 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/40/2010-65 z 24. novembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **m e n í** uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/40/2010-59 z 19. októbra 2010 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/40/2010-65 z 24. novembra 2010 tak, že **p o t v r d z u j e** uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10 Cbi/13/2010 z 15. júla 2010.

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy dovolacieho konania vo výške 305,82 eur.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 10 Cbi/13/2010-48 z 15. 07. 2010 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 27Cbi/70/2008. V jeho odôvodnení uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie 37 395 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia ktoré vzniklo užívaním nehnuteľnosti úpadcu. Na Okresnom súde Banská Bystrica je zároveň vedené konanie pod sp. zn. 27 Cbi/70/2008, v ktorom sa rieši vlastníctvo nehnuteľností, ktoré užíva žalovaný. Vzhľadom k tomu, že v konaní sp. zn. 27 Cbi/70/2008 sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v tomto konaní, súd návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. vyhovel.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením č. k. 41CoKR/40/2010-59 z 19. 10. 2010 v znení opravného uznesenia č. k. 41CoKR/40/2010-65 z 24.11.2010 zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že návrh na prerušenie konania zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na konkurznom súde je pod sp. zn. 27 Cbi/70/2008 vedené konanie o vylúčenie majetku zo súpisu podstát. V tomto konaní súd nerieši otázku vlastníctva a zaoberá sa len tou právnou skutočnosťou, či sporné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty podľa § 67 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZoKR). Dôvodom vylúčenia sporných nehnuteľností môže byť vlastníctvo žalovaného, ale aj iná právna skutočnosť, na základe ktorej môžu byť nehnuteľnosti zo súpisu podstát vylúčené. Z týchto dôvodov spor o zaplatenie vymáhanej sumy nezávisí na riešení tej otázky, či sporné nehnuteľnosti budú zo súpisu konkurznej podstaty vylúčené alebo nie. Tie právne skutočnosti, ktoré by prípadne boli dôvodom pre vylúčenie majetku zo súpisu podstaty by vyslovil súd len v odôvodnení rozhodnutia, ktoré nie je podľa § 159, 159a Občianskeho súdneho poriadku záväzná. Zo žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu podstát v konaní sp. zn. 27 Cbi/70/2008 vyplýva, že žalobca (v tomto konaní žalovaný) nepopiera ani užívanie sporných nehnuteľností a ani tú skutočnosť, že ku vkladu vlastníckeho práva ako kupujúceho nedošlo, pretože katastrálne konanie je prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie s poukazom na dovolacie dôvody podľa § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p. Podľa názoru dovolateľa odvolací súd porušil ustanovenie § 212 ods. 1 O. s. p. tým, že posúdil vec nad rámec rozsahu a dôvodov odvolania a vec nesprávne právne posúdil. Pre rozhodnutie v tomto konaní je nevyhnutné vysporiadať sa s tvrdením, že úpadca G., spol. s r. o. v konkurze je vlastníkom sporných nehnuteľností, pričom zodpovedanie tejto otázky je predmetom iného konania, o vylúčení majetku zo súpisu, a teda je daný zákonný dôvod pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Dovolateľ namieta, že odvolací súd nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko sa neoboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 27 Cbi/70/2008, z ktorého by zistil, že v konaní ide o to aby ako prejudiciálnu otázku vyriešil otázku vlastníctva predmetných nehnuteľností medzi úpadcom a žalovaným a na základe takto vyriešenej otázky rozhodol o tom, či majetok podlieha konkurzu alebo je potrebné ho vylúčiť z konkurznej podstaty.

Navrhol, aby dovolací súd zmenil uznesenie odvolacieho súdu tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdí alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania v sume 611,64 eur.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dňa 20. 05. 2003 úpadca a žalovaný uzavreli zmluvu o nájme nebytových priestorov s právom kúpy prenajatej veci. Žalovaný dňa 17. 08. 2006 uzatvoril s úpadcom kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod nebytových priestorov. Dňa 05. 05. 2008 správca úpadcu odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že by takýto prevod nehnuteľnosti predstavoval obchádzanie ustanovení ZoKR. Následne dňa 09. 06. 2008 podal žalovaný na konkurzný súd excindačnú žalobu. Podľa jeho názoru žalovaný nedisponuje právnym titulom na užívanie nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a aj napriek tomu ich neustále užíva, pričom žalobcovi neuhrádza ani nájomné, ani náklady spojené s ich užívaním. Ku vkladu vlastníckeho práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností nedošlo. Vyhotovená kúpna zmluva predstavovala právny titul na vklad do katastra nehnuteľností, a preto v záujme právnej istoty došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy. Podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vecne správne, a preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania včas a je prípustné podľa § 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je opodstatnené.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca – správca konkurznej podstaty úpadcu G., spol. s r. o. L. uplatnil v predmetnom konaní proti žalovanému peňažný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré podľa jeho tvrdenia žalovaný získal užívaním nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu od vyhlásenia konkurzu na jeho majetok (09. 01. 2008) bez právneho dôvodu.

Je nesporné, že žalovaný sa v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 27 Cbi/70/08 domáha vylúčenia nehnuteľností zo súpisu podstaty úpadcu G., spol. s r. o. L. (ďalej len úpadca), s užívaním ktorých súvisí nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia. V žalobe tvrdil, že tieto nehnuteľnosti nadobudol

kúpnu zmluvou 17. 08. 2006, preto v čase vyhlásenia konkurzu nepatrili úpadcovi a obligačné právo žalovaného k nehnuteľnostiam vylučuje ich zápis do súpisu podstaty úpadcu.

Predmetom dovolacieho konania je návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu podstaty úpadcu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Vzhľadom na námietku dovolateľa, že odvolací súd nesprávne posúdil dôvody návrhu na prerušenie konania, dovolací súd sa zaoberal otázkou, či v konaní o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu podstaty úpadcu sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda či odvolací súd správne rozhodol, keď návrh na prerušenie konania zamietol.

Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že v konaní o vylúčenie veci zo súpisu podstaty úpadcu súd nerieši otázku ich vlastníctva ale sa zaoberá otázkou, či vec patrí do konkurznej podstaty. Nemožno ale súhlasiť s jeho ďalším záverom, že v tomto prípade nárok na zaplatenie žalovanej sumy nezávisí na riešení otázky, či nehnuteľnosti budú alebo nebudú zo súpisu podstaty vylúčené.

Podľa názoru dovolacieho súdu, pre posúdenie nároku správcu konkurznej podstaty úpadcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré mal žalovaný získať užívaním nehnuteľností, má význam vyriešenie otázky konkurzným súdom, či tieto nehnuteľnosti patria alebo nepatria do konkurznej podstaty úpadcu. Uvedenú otázku nemôže súd posúdiť sám v predmetnom konaní, a preto je daný dôvod na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia.

Nesprávnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia spočíva len v nesprávnom právnom posúdení správne zisteného skutkového stavu. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 243b ods. 2 O. s. p. zmenil tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10 Cbi/13/2010 z 15. apríla 2010, ktorým bolo zrušené

konanie v predmetnej veci do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 27 Cbi/70/08.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243 c/ O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 305,82 eur. Advokátovi patrí odmena za jeden úkon právnej služby – podanie dovolania z 27. 12. 2010 podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods.3 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 249,78 eur, paušálna náhrada hotových výdavkov vo výške 7,21 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH), a preto sa odmena a náhrada zvyšuje o 19% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, čo predstavuje 48,83 eur. Dovolací súd nepriznal advokátovi odmenu za úkon – prevzatie a príprava zastúpenia z dôvodu, že advokát prevzal zastúpenie vo veci vrátane práva podať dovolanie už 23. 4. 2004 a opätovné prevzatie právneho zastúpenia v dovolacom konaní nemožno z hľadiska náhrady trov posudzovať za ich účelne vynaložené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková