

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M. Š.**, bývajúca v B., adresa na doručovanie: B. a **2/ D. B.**, bývajúci v N., žalovanej: **J. B.**, bývajúca v S., zastúpená JUDr. L. M., advokátom AK so sídlom v N., **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 12 C 5/2008, o návrhu žalobcov na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 12 C 5/2008 Okresnému súdu Bratislava 2 alebo Okresnému súdu Bratislava 5 **n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní žalobcovia podali návrh, aby príslušný súd prikázal vec z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava 2 alebo Okresnému súdu Bratislava 5. Na odôvodnenie návrhu na prikázanie veci uviedli, že žalobkyňa 1/ má trvalý pobyt v B. a žalobca 2/ „má z hľadiska zamestnania vyhovujúcejšie konanie na súde v B. (nemusí vymeškávať celý deň a tak prichádzať o zákazky)“. Tiež uviedli, že nového právneho zástupcu mienia si zvoliť z radov advokátov v B.

Žalovaná navrhla návrh žalobcov na prikázanie veci inému súdu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava 2 alebo Bratislava 5 z dôvodu, že by tieto súdy mohli vec prejednať hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Nové Zámky. Miestne príslušný Okresný súd Nové Zámky vo veci samej už rozhodol rozsudkom z 12. novembra 2008 č.k. 12 C 5/08-117. Súd, ktorému žalobcovia navrhujú delegáciu veci, dokazovanie vo veci by už nevykonával. Žalobca 2/ a žalovaná majú bydlisko v obvode miestne príslušného Okresného súdu Nové Zámky, v obvode ktorého je i nehnuteľnosť, ktorej sa konanie týka. Okolnosť, že žalobcovia zamýšľajú zvoliť si zástupcu z radov advokátov v B., nemôže nijak prevážiť nad ostatnými okolnosťami, ktoré jednoznačne nasvedčujú tomu, že z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania bude vhodnejšie, ak konanie dokončí Okresný súd Nové Zámky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júna 2009

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

