

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/196/2019
Identifikačné číslo spisu:	6215200991
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Gandžala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6215200991.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Paulíny Dobrovej, trvalým pobytom v Modrom Kameni, Pod hradom 141/53, proti žalovanej Nataši Suchej, trvalým pobytom vo Veľkom Krtíši, Novohradská 4, o povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 11C/83/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. novembra 2017 sp. zn. 17Co/380/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 1. marca 2016 č.k. 11C/83/2015-199 v spojení s opravným uznesením z 1. júna 2016 č.k. 11C/83/2015-228 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“) uložil žalovanej povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne a vykonávania úkonov na spevňovanie plochy realizované zo sypaného kameniva a zámkovej dlažby na parcele č. 345, na LV č. 491, evidovanej na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbor katastrálny, pre obec a k. ú. Modrý Kameň (prvý výrok) a v prevyšujúcej časti žalobu žalobkyne zamietol (druhý výrok). V súvislosti s trovami konania rozhodol, že žiadna zo strán sporu (pôvodne - žiadny z účastníkov konania - poznámka dovolacieho súdu) nemá právo na náhradu trov konania (tretí výrok) a zároveň konštatoval, že o náhrade trov konania štátu rozhodne samostatným uznesením (štvrtý výrok).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobkyne rozsudkom z 22. novembra 2017 sp. zn. 17Co/380/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok) a zároveň rozhodol, že žiadny zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (II. výrok).

3. Dňa 11. marca 2019 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie podanie formálne označené ako „dovolanie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti rozsudku odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je podľa § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z uvedených ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) je upravený v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

10. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobkyňa (dovolateľka) nesplnila procesnoprávnu podmienku obligatórneho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatórne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

11. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

13. Odmietnutie dovolania procesne zavinila žalobkyňa (dovolateľka) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by žalovaná mala (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto jej dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.