

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	4105227621
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4105227621.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v exekučnej veci oprávneného S. O., narodený X. V. XXXX, bytom Z., proti povinnému M. O., narodený XX. Z. XXXX, bytom S. o vymoženie 2 491,54 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24Er/497/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2024 č. k. 15CoEk/20/2023-103, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. júla 2023 č. k. 24Er/497/2005-88 zamietol sťažnosť oprávneného proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 9. júna 2022 č. k. 24Er/497/2005-56, vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktorým boli zamietnuté námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2024 č. k. 15CoEk/20/2023-103 odvolanie oprávneného proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol podľa § 386 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Ustanovenie § 357 CSP upravuje, proti ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým sudca rozhodoval o sťažnosti podľa § 250 ods. 1 CSP nie je uznesením, proti ktorému by právna úprava pripúšťala podať odvolanie.

3. Oprávnený doručil súdu 11. júla 2024 podanie, ktoré označil ako „odvolanie“ a ktorým napáda uznesenie odvolacieho súdu z 30. apríla 2024. V podaní uviedol, že povinný dlhuje oprávnenému za stavebné práce sumu 3 428,88 eura a svoj majetok previedol na inú osobu. Uznesenie odvolacieho súdu z 30. apríla 2024 žiada zrušiť.

4. Súd prvej inštancie vyzval oprávneného uznesením z 11. novembra 2024 č. k. 24Er/497/2005-113 v

lehote 10 dní od doručenia uznesenia na ozrejmienie, či má súd podanie označené ako „odvolanie“ považovať za dovolanie, zároveň bol oprávnený poučený o potrebe doplnenia dovolania a povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní. Oprávnený v odpovedi na doručené uznesenie súdu prvej inštalácie v podaní z 19. novembra 2024 uviedol, že podal dovolanie a domáha sa úhrady dlžnej sumy za stavebné práce.

5. Povinný sa k dovolaniu oprávneného nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa;
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

11. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá EP ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Novelou EP vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 2/2017 Z. z.“) nadobudol 1. apríla 2017 účinnosť novelizovaný § 202 ods. 4 EP, podľa ktorého dovolanie proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 EP síce určilo pravidlo, že ak § 243i až § 243k EP neustanovuje inak, exekučné konania sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, avšak vo vzťahu k opravným konaniam, vrátane dovolacieho konania, žiadne pravidlo neurčilo.

13. V posudzovanej veci je dovolaním oprávneného napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vydané 30. apríla 2024, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní a bolo vydané v čase, kedy už § 202 ods. 4 EP v znení novelizovanom zákonom č. 2/2017 Z. z. nadobudol účinnosť. Dovolanie oprávneného doručené súdu 11. júla 2024 bolo rovnako podané za účinnosti už novelizovaného znenia § 202 ods. 4 EP.

14. Vo vzťahu k riešeniu otázky aplikácie § 202 ods. 4 EP v znení účinnom od 1. apríla 2017 na dovolacie konanie zaujal najvyšší súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (napríklad uznesenia najvyššieho súdu z 20. decembra 2017 sp. zn. 8ECdo/17/2017, z 12. decembra 2017 sp. zn. 3ECdo/16/2017, z 20. januára 2019 sp. zn. 5Oboer/25/2018, z 4. decembra 2018 sp. zn.

2Oboer/13/2018 z 27. septembra 2017 sp. zn. 6ECdo/15/2017) záver o potrebe použitia princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy. Uvedený záver bol vyhodnotený ako ústavné konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uzneseniach z 12. apríla 2018 sp. zn. II. ÚS 185/2018, z 17. júla 2018 sp. zn. III. ÚS 276/2018 a z 15. augusta 2018 sp. zn. I. ÚS 281/2018 a náleze z 14. novembra 2018 sp. zn. I. ÚS 259/2018.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané a dovolacie konanie bolo začaté už za účinnosti zákonom č. 2/2017 Z. z. novelizovaného znenia EP, najvyšší súd preto konštatuje, že prípustnosť dovolania oprávneného je v posudzovanej veci vylúčená podľa § 202 ods. 4 EP.

16. Najvyšší súd zároveň konštatuje, že dovolanie oprávneného nespĺňa ani podmienku povinného právneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní v zmysle § 429 CSP, keď z podaného dovolania oprávneného vyplýva, že nebolo spísané advokátom, pričom oprávnený bol poučený o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odvolacím súdom a oprávnený súdu ani na výzvu súdu prvej inštancie z 11. novembra 2024 splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil. Zároveň z obsahu súdneho spisu a ani z podaní dovolateľa nevyplýva splnenie podmienok pre aplikáciu výnimky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Uvedený nedostatok v povinnom právnom zastúpení dovolateľa sa následne premietol aj do nedostatku v obsahových náležitostiach dovolania. Oprávnený v dovolaní nevymedzil žiadne dovolacie dôvody, ktoré by zodpovedali § 431 ods. 1 CSP alebo § 432 ods. 1 CSP. Dovolanie oprávneného preto nespĺňa povinné obsahové náležitosti v zmysle § 428 CSP.

17. Dovolanie oprávneného je preto z dôvodu neprípustnosti potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. c) CSP, z dôvodu nedostatku obsahových náležitostí je súčasne potrebné ho odmietnuť podľa § 447 písm. d) CSP a z dôvodu chýbajúceho povinného právneho zastúpenia dovolateľa je potrebné ho odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP.

18. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.